

**ХРОНОС**

Василий Леонов

## ДОЛГОЕ ПРОЩАНИЕ С ЛЫСЕНКОВЩИНОЙ

[На первую страницу](#)[НОВОСТИ ДОМЕНА](#)[ГОСТЕВАЯ КНИГА](#)[БИОГРАФИЧЕСКИЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ИСТОЧНИКИ](#)[ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ  
ТАБЛИЦЫ](#)[БИБЛИОТЕКА  
ХРОНОСА](#)[ПРЕДМЕТНЫЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ](#)[СТАТЬИ НА  
ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ТЕМЫ](#)[РЕЛИГИОЗНЫЕ  
ТЕРМИНЫ](#)[КАРТА САЙТА](#)

*История науки не ограничивается перечислением успешных исследований. Она должна сказать нам о безуспешных исследованиях и объяснить, почему некоторые из самых способных людей не могли найти ключа знания, и как репутация других дала лишь большую опору ошибкам, в которые они впали.*

Дж. Максвелл

Функциональный кризис отечественной науки, переживаемый в последнее десятилетие, вынуждает беспристрастно анализировать основные причины этого явления [1-2, 45-47]. Последние результаты библиометрического анализа говорят о том, что вклад России в мировую науку по основным направлениям составляет уже порядка 5-8% [1-2]. По данным того же источника вклад США составляет 32-41%.

Коммунистическая идеология, уродовавшая многие направления отечественной науки на потребу вождей, породила и такое явление, как лысенковщина. Для большинства читателей фамилия Лысенко ассоциируется с августовской сессией ВАСХНИЛ 1948 г. и разгромом генетики. **Однако лысенковщину нельзя сводить только к запрету на генетику. Достигнув своего апогея в середине текущего века, и став воистину периодом средневековья в отечественной биологии и медицине, лысенковщина изуродовала и методологию этих наук, изгнав из них в частности математику, и в первую очередь статистику.** Последствия этого уродства и по сей день не позволяют биологии и медицине приблизиться к статусу точных наук. В статье описаны основные этапы этого явления и особенности методологии применения статистики в биологии и медицине, полученные автором при анализе нескольких сот диссертаций и монографий а также более 1500 статей в области экспериментальной биомедицины.

- [Мендель и математика](#)
- [Начало дискуссии о генетике](#)
- [Лысенко и математика](#)
- [Эксперименты и статья Ермолаевой](#)

- [Статья А.Н.Колмогорова](#)
- [Ответная статья Лысенко](#)
- [Август 1948г.](#)
- [Новоявленная инквизиция](#)
- [Следующие в очереди – медицина, химия и т.д.](#)
- [Статистика в опале](#)
- [Какой статистике учить?](#)
- [Поражение Лысенко](#)
- [А как было раньше?](#)
- [Список литературы](#)

*Василий Леонов Редактор БИОМЕТРИКИ, зам. декана факультета статистики Томского государственного университета*

**Желающие ознакомиться с продолжением данной статьи, содержащим обзор современного состояния с использованием статистики в биомедицине могут прочитать его на сайте [БИОМЕТРИКА](#)**

**1998 - 2003. © Василий Леонов**

---

### Литература:

Сойфер В. Горький плод // Огонек. 1988. № 1, 2.

### Здесь читайте:

[Лысенко Трофим Денисович](#) (биографии)

СТАТЬИ



редактор Вячеслав Румянцев

ХРОНОС

Василий Леонов

ДОЛГОЕ ПРОЩАНИЕ С ЛЫСЕНКОВЩИНОЙ

[На первую страницу](#)

[НОВОСТИ ДОМЕНА](#)

[ГОСТЕВАЯ КНИГА](#)

[БИОГРАФИЧЕСКИЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ИСТОЧНИКИ](#)

[ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ  
ТАБЛИЦЫ](#)

[БИБЛИОТЕКА  
ХРОНОСА](#)

[ПРЕДМЕТНЫЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ](#)

[СТАТЬИ НА  
ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ТЕМЫ](#)

[РЕЛИГИОЗНЫЕ  
ТЕРМИНЫ](#)

[КАРТА САЙТА](#)

## Мендель и математика

*Математика - это больше чем наука, это язык науки.*

*Нильс Бор*

Развитие биометрии - науки о применении математики в биологии, непосредственно переплетается с развитием генетики, поскольку биометрия была одним из ее инструментов.

Именно генетика, и в первую очередь законы Менделя, стали основным предметом биологической дискуссии, продолжавшейся в СССР в течение нескольких десятилетий.

Как известно, Грегор Мендель проводил свои опыты по гибридизации гороха *Pisum sativum* в садике августинского монастыря святого Томаша в Брюнне (ныне город Брно) с 1856 по 1865гг. О своих опытах он сообщил на заседании Общества естествоиспытателей в Брюнне 8 февраля и 8 марта 1865г. Однако, оба доклада были прохладно встречены слушателями. Оба раза докладчику не было задано ни одного вопроса, однако было решено его доклад опубликовать.

В конце 1866г. в четвертом ежегодном томе "Трудов Общества естествоиспытателей в Брюнне" была помещена статья Менделя "Опыты над растительными гибридами". Этот том "Трудов" был разослан в 120 библиотек университетов и обществ естествоиспытателей крупнейших городов Европы и Америки. Несколько отдельных оттисков статьи Мендель подарил своим друзьям и разослал известным ботаникам. **"В 117 библиотеках том "Труды" с работой Менделя остался даже неразрезанным."**

Только три ученых познакомились с сочинением августинского монаха. Это были немецкий ботаник Гофман из Госсена, написавший книгу "Исследования определения видовых закономерностей и их изменений", молодой петербургский ботаник И.Ф.Шмальгаузен, высоко оценивший работу Г.Менделя в своей магистерской диссертации (опубликована в "Трудах Санкт-Петербургского общества естествоиспытателей" в 1874г.), и немецкий врач и ботаник-любитель В.Фокс, который в 1881г. выпустил капитальный обзор всех опубликованных в Европе трудов по проблеме гибридизации - книгу "Растительные помеси".

Именно из этой книги о работе Менделя узнали К.Э.Корренс, Э.Чермак и через Бейли - Г. де Фриз, которые независимо друг от друга повторили в 1900г. открытие Г.Менделя" [3, стр.111]. Все же остальные ученые,

ознакомившиеся со статьей Г.Менделя, не смогли осознать всей важности и ценности его результатов. **Таким образом, при жизни Г.Менделя единственный научный отклик его труд получил только в России.**

Чем же объясняется такое отношение его современников к открытию Г.Менделя? **"По-видимому, одна из основных причин заключалась в том, что Г.Мендель был в числе немногих, кто в середине XIX в. применил математические методы для анализа биологических процессов. Это было настолько непривычно для биологов того времени, что им трудно было следить за ходом рассуждений Г. Менделя. Из-за этого Г.Мендель получил от своих коллег по Обществу естествоиспытателей шутивное прозвище "наш ботанический математик"[3, стр.112]"**. Действительно, сравнение его доклада с работами других ботаников того времени занимавшихся селекцией подтверждает это соображение. "Огромной заслугой Менделя было то, что он нашел поразительно простой способ выразить наблюдавшиеся в скрещиваниях типы наследственных форм и их числовые соотношения в алгебраических формулах. В этом ему помогло знание математики, которую он изучал в Венском университете и в течение ряда лет преподавал в средней школе. Благодаря своей математической подготовке Мендель, вероятно, сразу же сообразил, что его "ряды развития" можно рассматривать как биномы  $(A+a)^n$ ,  $(B+b)^n$ ,  $(C+c)^n$  и т.д., где показателем степени является порядковый номер поколения"[4].

Именно на этот аспект его работы обратил внимание и Н.В.Тимофеев-Ресовский в своей работе "О Менделе" (Бюллетень МОИП (Московское Обществе Испытателей Природы), отдел биологии, вып.4, 1965), сказав, что **"...Мендель смог сформулировать вероятностно-статистические и комбинаторные закономерности наследования и построить гипотезу наследственных факторов и чистоты гамет. В этом Мендель опередил свое время, стал пионером истинного внедрения строгого математического мышления в биологию и создал основу быстрого и прекрасного по своей стройности развития генетики в нашем веке"**.

[\[Оглавление\]](#)

[\[Вперед\]](#)

СТАТЬИ

**KMINDEX**

УЧАСТНИК  
**Rambler's** TOP  
100

mail.ru РЕЙТИНГ  
47341015 58945  
21726

редактор [Вячеслав Румянцев](#)

ХРОНОС

Василий Леонов

ДОЛГОЕ ПРОЩАНИЕ С ЛЫСЕНКОВЩИНОЙ

[На первую страницу](#)

[НОВОСТИ ДОМЕНА](#)

[ГОСТЕВАЯ КНИГА](#)

[БИОГРАФИЧЕСКИЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ИСТОЧНИКИ](#)

[ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ  
ТАБЛИЦЫ](#)

[БИБЛИОТЕКА  
ХРОНОСА](#)

[ПРЕДМЕТНЫЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ](#)

[СТАТЬИ НА  
ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ТЕМЫ](#)

[РЕЛИГИОЗНЫЕ  
ТЕРМИНЫ](#)

[КАРТА САЙТА](#)

## Начало дискуссии о генетике

"В 1929-33гг. острая дискуссия развернулась в области биологии, особенно в генетике. Спор шел вокруг все той же проблемы наследования приобретенных признаков и реальности "наследственного вещества (генов), которая стала узловой во всех последующих биологических дискуссиях.

Сторонники идеи наследования благоприобретенных изменений под влиянием упражнений и среды (т.к. называемые ламаркисты или неоламаркисты) группировались вокруг Биологического института им. К.А. Тимирязева. Противники этой идеи, биологи и генетики классического направления ... объединялись вокруг секции естествознания Коммунистической Академии.

Каждая из сторон старалась объявить свою точку зрения единственно соответствующей марксизму и диалектическому материализму. Основным доводом генетиков были достижения тогдашней генетики, а у ламаркистов - выводы работы Ф.Энгельса "О роли труда в процессе превращения обезьяны в человека", где этот процесс объяснялся наследованием благоприобретенных признаков. ... В 1931-32г. генетики были причислены к так называемому меньшевистствующему идеализму" - течению, которое осудил и окрестил этим термином **И.В. Сталин**.

Большинство генетиков вывели из состава Комакадемии, но репрессивные меры еще не были в моде. Из Москвы был выслан С.С. Четвериков - создатель школы экспериментальной генетики и так называемой популяционной генетики [5, стр. 19]. **Это был первый ощутимый удар по российской биометрической школе, потому что именно Сергей Сергеевич Четвериков начал первым читать студентам Московского университета курс биометрии с основами генетики в 1919г., а в 1924г. он читал уже самостоятельный курс "Введение в биометрию".**

Вот как описывает отдельные моменты этого периода один из непосредственных участников тех событий, известный российский генетик Владимир Яковлевич Александров в своей книге "Трудные годы советской биологии. Записки современника" [32]: "Для Сталина, страдавшего неутолимой жадной властью, весь мир делился на две части: на его, сталинскую империю, и на все остальное. Наука тоже должна быть разделена на нашу - сталинскую, единственно материалистическую, передовую и буржуазную, отживающую лженауку. Наши науки были обязаны постоянно бороться со своими буржуазными антиподами. Для этого они сами должны быть едиными, монолитными и самоочищающимися от различных отклонений. С гуманитарными науками было проще, с точными, естественными много сложнее. Попытки соорудить свою физику и химию не увенчались

успехом. Биология занимала как бы промежуточное положение между точными и гуманитарными науками. Благодаря таланту **Лысенко**, при активной помощи философов, удалось создать свою передовую мичуринскую биологию, сулящую благи нашему разваливающемуся сельскому хозяйству, и противопоставить ее "идеалистической бесплодной буржуазной биологии" [32, стр. 244].

На первоначальном этапе биологической дискуссии Лысенко Т.Д. не принимал в ней участия. "В феврале 1935г. в Москве созывается совещание ударников сельского хозяйства, колхозников, был там и Т.Д.Лысенко, где и выступил, сказав, что сейчас многие колхозники дают селекции и генетике больше чем иные профессора закончившие институты. Это понравилось И.В.Сталину, он вскочил и стал аплодировать: "Браво, товарищ Лысенко, браво!" 15 февраля 1935г. в "Правде" напечатали подробное изложение его речи и привели слова Сталина. Но после реплики И.В.Сталина Лысенко сказал еще некоторые слова, которые не были напечатаны в газете. **"В нашем Советском Союзе, товарищи, люди не рождаются, рождаются организмы, а люди у нас делаются - трактористы, мотористы, механики, академики, ученые и так далее. И вот один из таких сделанных людей (Почти как Шариков! - В.Л.), а не рожденных, я - я не родился человеком, я сделался человеком"**; [ 6, стр.120].

Весь дальнейший ход биологической дискуссии, вплоть до печально известной августовской сессии 1948г. ВАСХНИЛ и далее, показывает участие Т.Д.Лысенко в разгроме не только генетики, но и российской биометрической школы.

[\[Назад\]](#) [\[Оглавление\]](#) [\[Вперед\]](#)

1998 - 2003. © Василий Леонов

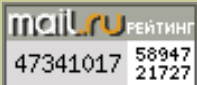
### Литература:

Сойфер В. Горький плод // Огонек. 1988. № 1, 2.

### Здесь читайте:

[Лысенко Трофим Денисович](#) (биографии)

### СТАТЬИ



редактор [Вячеслав Румянцев](#)

**ХРОНОС**

Василий Леонов

ДОЛГОЕ ПРОЩАНИЕ С ЛЫСЕНКОВЩИНОЙ

[На первую страницу](#)

[НОВОСТИ ДОМЕНА](#)

[ГОСТЕВАЯ КНИГА](#)

[БИОГРАФИЧЕСКИЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ИСТОЧНИКИ](#)

[ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ  
ТАБЛИЦЫ](#)

[БИБЛИОТЕКА  
ХРОНОСА](#)

[ПРЕДМЕТНЫЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ](#)

[СТАТЬИ НА  
ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ТЕМЫ](#)

[РЕЛИГИОЗНЫЕ  
ТЕРМИНЫ](#)

[КАРТА САЙТА](#)

## Лысенко и математика

В 1928г. Лысенко изучал влияние температурного режима на продолжительность вегетативного периода у растений, путем осуществления контроля за температурой перед их посевом. "Лысенко попытался вывести алгебраический закон, выражающий это соотношение.

В статье, опубликованной в 1928г. и называвшейся "Влияние термического фактора на продолжительность развития растений", Лысенко представил формулу, по которой можно было определить количество дней, необходимых для предварительной обработки семян:  $N = A_1 / (B_1 - t_0)$ , где  $B_1$  - максимальная температура, которая может существовать "без предварительной обработки";  $A_1$  - количество дней, необходимых для завершения фазы развития растения,  $t_0$  - средняя дневная температура. Эта статья, опубликованная, как уже говорилось, в 1928г. является единственной из известных мне, в которой бы Лысенко пытался использовать пусть простейшие, но все же математические методы в своем исследовании.

И это рискованное начинание было вскоре подвержено суровой критике. В своей статье "К вопросу о сумме температур как сельскохозяйственно-климатическом индексе" А.Л.Шатский подверг Лысенко критике за "огромную ошибку", выразившуюся в попытке последнего свести всю сложность отношений между растением и средой к "физической истине", **которая в лучшем случае может быть описан только статистически** [См. "Труды по сельскохозяйственной метеорологии", 1930, 21(6), с.261-263]. Впервые обсуждая приведенную выше формулу, выдающийся специалист в области физиологии растений Н.А.Максимов отмечал, что она представляет "большой интерес", но основана на "слишком малом количестве экспериментов и нуждается в дальнейшей проверке".

В последующие годы Лысенко с крайней антипатией относился к любым попыткам использовать математический аппарат для описания биологических законов. Весьма вероятно, что хотя бы отчасти неприязнь Лысенко к математике объяснялась как раз тем, что он подвергся критике за высказывания в той области, которая представлялась ему, тогда еще совсем молодому человеку, чувствующему себя в ней по крайней мере неуверенно, достаточно унижительной.

Чувство неполноценности, испытываемое Лысенко перед лицом математики, отмечалось в последующее время многими авторами. К.Зиркл предполагает, что Лысенко был жертвой комплекса неполноценности: "Будучи не в состоянии справиться даже с простейшей математикой, Лысенко очень сильно обиделся на нее и осуждал,



поэтому всякое применение математики в биологии. Поскольку он приравнивал всю генетику к отношению 3:1, то совершенно очевидно, что он не мог понять практически ничего в современном ее развитии, и этот комплекс неполноценности заставлял его обижаться на факт самого существования науки, которая являлась причиной такого положения. (Zirkle C., ed., Deah a Science in Russia. Philadelphia, 1949. p.96). Статья 1928г. представляет собой попытку Лысенко занять свое место в академической биологии; эта попытка встретила резкий отпор" [7, стр.108].

Итак, первая же попытка применения математического аппарата в описании результатов биологического исследования оказалась для Лысенко и последней. Все дальнейшие его работы, публиковавшиеся в основном в журналах "Яровизация" и "Агробиология", в которых он был главным редактором (а общее количество его публикаций вместе с книгами содержит несколько сотен наименований), не содержат даже намека на попытку применения математики в анализе результатов исследований. Эта патологическая боязнь математического аппарата была не случайна, Лысенко догадывался, что применение математических методов может опровергнуть декларируемые им утверждения. Ниже мы покажем, что его опасения были не беспочвенны и подчас именно это и происходило. "В ряду вопросов, получивших идеологическое звучание в связи с "делом Лысенко", был **вопрос о вероятности** и причинности. ...Как отмечают исследователи, необходимость подхода к проблемам генетики с точки зрения вероятности объясняется по существу, теми же самыми причинами, что и необходимость использования статистики вероятностей в квантовой механике. Таким образом, все те вопросы (включая вопрос об "отказе от причинности"), которые возникали в квантовой механике, обсуждались также и в связи с генетикой; в последнем случае к этим проблемам примешивалась еще и обида Лысенко на математику" [7, стр.142].

[\[Назад\]](#) [\[Оглавление\]](#) [\[Вперед\]](#)

1998 - 2003. © Василий Леонов

### Литература:

Сойфер В. Горький плод // Огонек. 1988. № 1, 2.

### Здесь читайте:

[Лысенко Трофим Денисович](#) (биографии)

### СТАТЬИ

**KMINDEX**

УЧАСТНИК  
**Rambler's** TOP  
100

mail.ru РЕЙТИНГ  
47341019 58949  
21727

редактор [Вячеслав Румянцев](#)

ХРОНОС

Василий Леонов

ДОЛГОЕ ПРОЩАНИЕ С ЛЫСЕНКОВЩИНОЙ

[На первую страницу](#)

[НОВОСТИ ДОМЕНА](#)

[ГОСТЕВАЯ КНИГА](#)

[БИОГРАФИЧЕСКИЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ИСТОЧНИКИ](#)

[ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ  
ТАБЛИЦЫ](#)

[БИБЛИОТЕКА  
ХРОНОСА](#)

[ПРЕДМЕТНЫЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ](#)

[СТАТЬИ НА  
ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ТЕМЫ](#)

[РЕЛИГИОЗНЫЕ  
ТЕРМИНЫ](#)

[КАРТА САЙТА](#)

## Эксперименты и статья Ермолаевой

В 1939 г. в журнале "Яровизация" была опубликована статья Н.И.Ермолаевой - аспирантки Лысенко "Еще раз о "гороховых законах" [8]. Автор статьи приводила результаты своих экспериментов, которые, по ее мнению, полностью опровергали выводы, полученные Менделем.

**Уверенность Н.И.Ермолаевой в своих выводах была столь сильна, что она даже полностью привела в статье все использованные для анализа исходные табличные данные**

В этом же выпуске данного журнала была и статья И.И.Презента "О лженаучных теориях в генетике"[9], которая, видимо по замыслу главного редактора журнала Т.Д.Лысенко, должна была еще больше подкрепить выводы Н.И.Ермолаевой. В следующем выпуске этого журнала данная серия публикаций продолжилась статьей доктора философских наук, профессора математики Э.Кольмана "**Извращения математики на службе менделизма**" [10], в которой он пытается проанализировать результаты работы Енина Т.К. "Менделизм в селекции гороха" [11].

Статью Э.Кольмана предваряет краткое сообщение "От редакции", в котором, в частности, говорится следующее: "Редакция журнала "Яровизация" обратилась к математику проф. Э.Кольману с предложением дать свое заключение о произведенных Ениным расчетах под углом зрения математики и статистики. Статья тов. Кольмана и является таким заключением математика на расчеты Енина, как на один из примеров производимых мендельянцами расчетов "расщепления" для доказательства "закона" Менделя". Основной смысл выводов, приведенных в статье Э.Кольмана, заключался в том, что результаты полученные Т.К.Ениным на основе анализа 349 растений, не подтверждают соотношения следующие из закона Менделя. "Таким образом, 3:1 не единственная, а лишь одна из бесконечного множества возможных пропорций.

Отметим, что в своем курсе "Теория вероятностей" (1934г., стр.221), акад. С.Бернштейн именно так, а не иначе рассматривал этот вопрос, говоря, что результаты скрещивания гороха показывают **совместимость** с гипотезой Менделя"[12]. Действительно, в учебнике [12] академик С.Н.Бернштейн несколько раз приводит примеры, связанные с законом Менделя, в частности, на стр. 63, 221 и 321. И во всех этих примерах выводы не противоречат закону Менделя. Однако Э.Кольман приводит в качестве аргумента только один из них, приведенный на стр. 221.

Для того, чтобы было понятно, почему выбор Э.Кольмана пал именно на этот небольшой пример под номером 8,

приведем его полностью: "8) В различное время ботаники Mendel, Correns, Tschermak, Hurst, Bateson и Lock скрещивали желтый (гибридный) горох и получили в общей сложности 25647 желтых семян и 8506 зеленых. Требуется выяснить, **совместим ли этот результат с гипотезой Менделя**, что вероятность появления зеленого гороха во всех опытах равна  $1/4$ . **Ответ. Совместим**, так как  $8506/34153 - 1/4 \approx -0,0012$ , между тем как  $s \approx 0,0024$  [130].

На стр. 321 этого же учебника С.Н.Бернштейн пишет: "Весьма важно также применение теории нормальной корреляции к исследованию вопроса о наследственной передаче величин признаков. Мы не можем, конечно, дать здесь сколько-нибудь полного обзора приложений теории вероятностей и, в частности, теории корреляции к этой области. Ограничимся лишь тем, что покажем, что так называемый **закон наследственной регрессии Гальтона** не находится в противоречии с экспериментально установленными элементарными законами наследственности Менделя, а **является математическим следствием из теории Менделя** для случая сложных количественно измеряемых признаков, размеры которых зависят от значительного числа независимых элементов, или ген" [12].

Очевидно, что столь категоричные утверждения не отвечали поставленной Э.Кольманом задаче, и он остановил свой выбор на том примере, где С.Н.Бернштейн использует термин "**совместимость**" результатов наблюдений с гипотезой Менделя. Трактую "совместимость" как отсутствие абсолютного доказательства, Э.Кольман заканчивает свою статью следующими утверждениями: "Таким образом, статистико-математический метод может найти себе научное применение лишь при условии, что он опирается на правильную методологию, что ему предшествует анализ фактов, который может дать только соответствующая специальная наука, в данном случае биология. Сам по себе статистический метод формален, количественен, бессодержателен. ... Статистический метод может оказать биологу большую пользу, но лишь в качестве подчиненного, вспомогательного средства, и **только после того, как в основу исследования были положены биологические закономерности**. ... Математики могут только протестовать против этих незадачливых, с точки зрения математика-материалиста, извращений математики, ее научных приемов" [10].

Обратим внимание на то, что, **по мнению Э.Кольмана, статистический метод можно применять только после того, как биологическая закономерность уже установлена**. Этим самым он отрицает саму возможность использования статистической методологии для объективного поиска неизвестных биологических закономерностей.

[\[Назад\]](#) [\[Оглавление\]](#) [\[Вперед\]](#)

1998 - 2003. © Василий Леонов

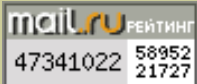
## Литература:

Сойфер В. Горький плод // Огонек. 1988. № 1, 2.

## Здесь читайте:

[Лысенко Трофим Денисович](#) (биографии)

СТАТЬИ



редактор Вячеслав Румянцев

ХРОНОС

Василий Леонов

ДОЛГОЕ ПРОЩАНИЕ С ЛЫСЕНКОВЩИНОЙ

[На первую страницу](#)

[НОВОСТИ ДОМЕНА](#)

[ГОСТЕВАЯ КНИГА](#)

[БИОГРАФИЧЕСКИЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ИСТОЧНИКИ](#)

[ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ  
ТАБЛИЦЫ](#)

[БИБЛИОТЕКА  
ХРОНОСА](#)

[ПРЕДМЕТНЫЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ](#)

[СТАТЬИ НА  
ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ТЕМЫ](#)

[РЕЛИГИОЗНЫЕ  
ТЕРМИНЫ](#)

[КАРТА САЙТА](#)

## Статья А.Н.Колмогорова

Очевидно, что, решая проблему истинности законов Менделя, ученые не могли избежать своего обращения к статистике. Каждая из сторон старалась использовать статистические методы для доказательства своей точки зрения.

После статей Н.И.Ермолаевой и Э.Кольмана ответный шаг был сделан академиком [А.Н.Колмогоровым](#). На публикацию Н.И.Ермолаевой обратил внимание генетик А.С.Серебровский, который и привлек к ее анализу академика А.Н.Колмогорова. Выполнив анализ достаточно обширных табличных данных Н.И.Ермолаевой, он опубликовал результаты в "Докладах Академии наук СССР" в статье "**Об одном новом подтверждении законов Менделя**" [13].

Важность результатов А.Н.Колмогорова заключалась в том, что, во-первых, это был анализ достаточно большого объема экспериментальных наблюдений, а во-вторых, в том, что **эти эксперименты были выполнены непосредственно самим биологом, отрицавшим законы Менделя.**

"В происходившей осенью 1939г. дискуссии по вопросам генетики много внимания уделялось вопросу проверки состоятельности законов Менделя. В принципиальной дискуссии о состоятельности всей менделевской концепции было естественно и закономерно сосредоточиться на простейшем случае, приводящем по Менделю к расщеплению в отношении 3:1. ... Между тем менделевская концепция не только приводит к указанному простейшему заключению о приближенном соблюдении отношения 3:1, но и дает возможность предсказать, каковы должны быть в среднем размеры отклонений от этого отношения. Благодаря этому как раз статистический анализ отклонений от отношения 3:1 дает новый, более тонкий и исчерпывающий способ проверки менделевских представлений о расщеплении признаков. Задачей настоящей заметки является указание наиболее рациональных, по мнению автора, методов такой проверки и их иллюстрация на материале работы Н.И.Ермолаевой (2). **Материал этот, вопреки мнению самой Н.И.Ермолаевой, оказывается блестящим новым подтверждением законов Менделя**" [13].

Далее в своей статье А.Н.Колмогоров убедительно доказывает, почему для тех объемов наблюдений, которые использовали все предыдущие авторы, нельзя было получить большую близость частот  $m/n$  к  $3/4$ .

"Следовательно, только в случае очень больших семейств менделевская теория предсказывает большую близость частоты  $m/n$  к  $3/4$ . Например, чтобы с вероятностью 0,99 можно было утверждать, что  $|m/n - 3/4| < 0,01$ ,  $n$  должно быть больше 12000. ... Мы видим, таким образом, что большей близости частот  $m/n$  по отдельным

семействам к их среднему значению  $3/4$ , чем получилось у Н.И.Ермолаевой, при данной численности семейств и нельзя было бы ожидать по менделевской теории. ... Из упомянутых в начале работ работа Э.Кольмана, не содержащая нового фактического материала, а посвященная анализу материалов Т.К.Енина, целиком основана на непонимании изложенных в нашей заметке обстоятельств"[13].

[\[Назад\]](#) [\[Оглавление\]](#) [\[Вперед\]](#)

1998 - 2003. © Василий Леонов

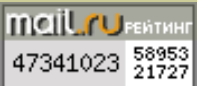
### Литература:

Сойфер В. Горький плод // Огонек. 1988. № 1, 2.

### Здесь читайте:

[Лысенко Трофим Денисович](#) (биографии)

### СТАТЬИ



редактор [Вячеслав Румянцев](#)



Василий Леонов

ДОЛГОЕ ПРОЩАНИЕ С ЛЫСЕНКОВЩИНОЙ

[На первую страницу](#)

[НОВОСТИ ДОМЕНА](#)

[ГОСТЕВАЯ КНИГА](#)

[БИОГРАФИЧЕСКИЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ИСТОЧНИКИ](#)

[ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ  
ТАБЛИЦЫ](#)

[БИБЛИОТЕКА  
ХРОНОСА](#)

[ПРЕДМЕТНЫЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ](#)

[СТАТЬИ НА  
ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ТЕМЫ](#)

[РЕЛИГИОЗНЫЕ  
ТЕРМИНЫ](#)

[КАРТА САЙТА](#)

## Ответная статья Лысенко

Уже в следующем томе "Докладов Академии наук СССР" за 1940 г. публикуется ответная статья Лысенко Т.Д. "По поводу статьи академика А.Н.Колмогорова"[14]. "

В "Докладах Академии наук СССР", том. XXVII, №1 за 1940 г. опубликована статья академика [А.Н.Колмогорова](#) "Об одном новом подтверждении законов Менделя". В этой статье автор, желая доказать "верность" и незыблемость статистического закона Менделя, приводит ряд математических доводов, формул и **даже кривых. Я не чувствую себя достаточно компетентным, чтобы разбираться в этой системе математических доказательств.** К тому же меня, как биолога, сейчас не интересует вопрос о том, хорошим или плохим математиком был Мендель. Свою же оценку статистических работ Менделя я уже неоднократно освещал в печати, заявляя, что эти работы никакого отношения к биологии не имеют. В данной заметке **мне хочется лишь указать, что и названная выше статья известного математика А.Н.Колмогорова также не имеет никакого отношения к биологической науке. ... нас, биологов, и не интересуют математические выкладки**, подтверждающие практически бесполезные статистические формулы менделистов. Акад. Колмогоров построил свою статью на результатах работы аспиранта Ермолаевой. Тов. Ермолаева своей работой показала, что потомства разных семейств растений гороха одной и той же гибридной комбинации **по разному разнообразятся.** Согласно статьи акад. Колмогорова получается, что разнообразие растений разных семейств укладывается в пределах допустимой математической ошибки. **Мы, биологи, не желаем подчиняться слепой случайности (хотя бы математически и допустимой) и утверждаем, что биологические закономерности нельзя подменять математическими формулами и кривыми.** Считаю, что в полемике акад. Колмогорова с аспирантом Ермолаевой прав не акад. Колмогоров, а аспирант Ермолаева" [14].

Для подкрепления этой аргументации, далее в том же выпуске публикуется и статья Э.Кольмана "**Возможно ли статистико-математически доказать или опровергнуть менделизм?**"[15]. Видимо исчерпав весь запас математических контраргументов в предыдущей статье [10], автор на этот раз не использует никаких формул, а переводит свою аргументацию в плоскость философских рассуждений.

"Разумеется **с точки зрения формально-математической работа А.Н.Колмогорова .... является абсолютно безупречной** и предлагаемый им метод проверки указанных статистических данных значительно превосходит простую проверку по квадратическому уклонению. .... К сожалению, А.Н.Колмогоров не ограничивается этой математической стороной, а здесь же делает **выводы, выходящие за пределы математики, высказывается в пользу менделевско-моргановской генетики**, заявляя, будто работа Н.И.

Ермолаевой "оказывается блестящим новым подтверждением законов Менделя". Допуская даже, что **указанная работа содержит грубые погрешности против научного применения статистического метода**, мы должны, однако, оставить **этот частный вопрос** в стороне и последовать за А.Н.Колмогоровым в область методологических проблем. .. Причиной, приведшей А.Н.Колмогорова к неверным выводам, является, повидимому, прежде всего его методологическая установка в вопросе о роли теории вероятностей и статистики в исследовании материального мира. ... Теория вероятностей и статистический метод исследования являются лишь вспомогательными орудиями в конкретной науке (например, в политической экономии, в физике, в биологии). **В зависимости от того, какая конкретная теория контролирует ее применение, статистика будет давать результаты, правильно или неправильно отражающие материальную действительность.** ... Таким образом, резюмируя, необходимо еще раз подчеркнуть, что, **поскольку менделевские законы являются законами биологическими, никакое статистико-математическое доказательство (или опровержение) дать им невозможно.** ...Наконец, нельзя забывать, что статистика в применении к биологии должна занимать подчиненное место. Как этому учит Энгельс и Ленин, **чем выше изучаемая форма движения, тем труднее применение к ней математического метода, тем менее эффективным для познания действительности он оказывается.** Попытаться по всем этим причинам статистико-математически подтвердить или опровергать менделевские законы явно безнадежно"[15].

В данной работе наиболее концентрированно выражена позиция лысенковщины (в ряде исследований используется термин "лысенкоизм") в отношении статистики и математики в целом как инструментов биологических исследований. Первый акцент сосредоточен во фразе **"В зависимости от того, какая конкретная теория контролирует ее применение, статистика будет давать результаты, правильно или неправильно отражающие материальную действительность"**. Смысл этого утверждения в том, что с помощью статистики можно получить и объяснить фактически любой вывод, который предложит "контролирующая теория".

Этим самым Э.Кольман отказывает статистике в возможности объективного познания биологических закономерностей. Из чего следует и второй акцент этой позиции: **"поскольку менделевские законы являются законами биологическими, никакое статистико-математическое доказательство (или опровержение) дать им невозможно"**. Т.е. биологические закономерности невозможно описать с помощью статистики или математики. Из такого утверждения логически следует вывод о том, что использовать математику и статистику при изучении биологических закономерностей вообще не имеет смысла. Понимая, что именно статистические методы являются тем "рентгеном", которые могут высветить истину проводимых экспериментальных исследований, **Лысенко и его сторонники стараются всеми способами доказать, что "биология и математика - вещи несовместимые"**. Для достижения этой цели они используют разнообразные приемы, о некоторых из которых стало известно только спустя много лет[16].

[\[Назад\]](#) [\[Оглавление\]](#) [\[Вперед\]](#)

1998 - 2003. © Василий Леонов

## Литература:

Сойфер В. Горький плод // Огонек. 1988. № 1, 2.

**Здесь читайте:**

[Лысенко Трофим Денисович](#) (биографии)



СТАТЬИ

**KMINDEX**

УЧАСТНИК  
**Rambler's** TOP  
100

**mail.ru** РЕЙТИНГ  
47341026 58956  
21728

редактор Вячеслав Румянцев

**ХРОНОС**

**Василий Леонов**

**ДОЛГОЕ ПРОЩАНИЕ С ЛЫСЕНКОВЩИНОЙ**

[На первую страницу](#)

[НОВОСТИ ДОМЕНА](#)

[ГОСТЕВАЯ КНИГА](#)

[БИОГРАФИЧЕСКИЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ИСТОЧНИКИ](#)

[ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ  
ТАБЛИЦЫ](#)

[БИБЛИОТЕКА  
ХРОНОСА](#)

[ПРЕДМЕТНЫЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ](#)

[СТАТЬИ НА  
ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ТЕМЫ](#)

[РЕЛИГИОЗНЫЕ  
ТЕРМИНЫ](#)

[КАРТА САЙТА](#)

## Август 1948 года

Биологическая дискуссия достигла своего апогея на печально известной августовской сессии 1948г. ВАСХНИЛ, проходившей с 31 июля по 7 августа и завершившейся разгромом генетики и временной победой лысенковщины [17].

В качестве основных лиц, против которых были направлены выступления Лысенко и его сторонников были выбраны И.И.Шмальгаузен - морфолог и эволюционист, и генетики Н.П.Дубинин и А.Р.Жебрak.

"И.И.Шмальгаузен - тихий интеллигентный человек, совсем не был пригоден для "борьбы". Он был всем своим обликом "академик". Он не мог вести дискуссии с безграмотными и нечестными лысенковцами. Когда началась сессия, он был болен. Лишь 6 августа, еще больной, он прибыл на сессию и взял слово. ... А.Р.Жебрak в 1919 году был одним из создателей советской власти в Белоруссии. Он происходил из бедных крестьян. И по всем "классовым" критериям должен был бы цениться партийным руководством. Его подпись от имени Республики Белоруссии стоит под документом, учреждавшим Организацию Объединенных Наций. Он был истинно талантлив и высокообразован. В начале 30-х годов он провел около двух лет в командировке в США в лаборатории Моргана и был одним из наиболее компетентных генетиков в СССР. .... Жебрak, по рассказам тех, кто знал его лично, в силу присущей ему глубокой скромности, не пытался найти истину в словах нападавших на него оппонентов и склонен был уступать в спорах. Тем не менее в своем выступлении на сессии Антон Романович с большим достоинством объяснял собравшимся смысл и результаты своих исследований по полиплоидии сельскохозяйственно важных растений. Его пытался прерывать Лысенко. Но по существу ему никто возразить не мог. В расцвете сил и знаний был член-корреспондент АН СССР Н.П.Дубинин. Но Дубинин на сессии не был. Зато он был очень удачным объектом для нападения. Он опубликовал статью [8], в которой рассматривалось изменение в генетике мух-дрозофил под влиянием тяжелых условий жизни во время войны, в занятом немцами Воронеже. ... Самое унижительное было на последнем, десятом заседании сессии. Накануне вечером раздались телефонные звонки в квартирах некоторых "менделистов-морганистов" - членов партии. Им звонили из "инстанций". И три человека - выдающийся ботаник из школы Н.И.Вавилова - профессор П.М.Жуковский, генетик, доцент Московского университета С.И.Алиханян и профессор И.М.Поляков выступили с заявлениями об изменении своих взглядов и "переходе в ряды мичуринцев". На этом заседании в своем заключительном слове Т.Д.Лысенко сказал, что его доклад одобрен Сталиным. ... А через два дня в "Правде", главной газете страны, было опубликовано письмо А.Р. Жебрaka: "... я, как член партии, не считаю для себя возможным оставаться на тех позициях, которые признаны ошибочными Центральным Комитетом нашей партии[2]" [52, стр. 247-252].

Выступая с заключительным словом на этой сессии, Лысенко окончательно сформулировал тезис о том, что

теория вероятностей и статистика нужны только менделистам-морганистам, а "мичуринской биологии" эти науки не нужны. **"Все так называемые законы менделизма-морганизма построены исключительно на идее случайности.** В общем, живая природа представляется морганистам хаосом случайных, разорванных явлений, вне необходимых связей и закономерностей. Кругом господствует случайность. Не будучи в состоянии вскрыть закономерности живой природы, **морганисты вынуждены прибегать к теории вероятности и, не понимая конкретного содержания биологических процессов, превращают биологическую науку в голую статистику. Недаром же зарубежные статистики - Гальтон, Пирсон, а теперь Фишер и Райт - также считаются основоположниками менделизма-морганизма . Наверное, по этой же причине и академик Немчинов заявил здесь, что у него, как у статистика, хромосомная теория наследственности легко укладывается в голове.** Такие науки, как физика и химия, освободились от случайностей. **Поэтому они стали точными науками.** Живая природа развивалась и развивается на основе строжайших, присущих ей закономерностей. Организмы и виды развиваются на основе природных, присущих им необходимостей. Изживая из нашей науки менделизм-морганизм-вейсманизм, мы тем самым изгоняем случайность из биологической науки. **Нам необходимо твердо запомнить, что наука - враг случайностей"**[17].

В этих словах наглядно видна демагогичность Лысенко, с помощью которой он строил свою карьеру [5-7, 17]. Дескать, физика и химия не потому стали точными науками, что в качестве одного из основных инструментов используют математику, а потому, что "освободились от случайностей". Этим утверждением Лысенко демонстрирует и свою элементарную безграмотность, поскольку именно физика и химия активно использовали методы теории вероятности и математической статистики. Последняя же фраза о том, что "наука - враг случайностей" (читай - вероятностей), в его акцентуации имеет следующий смысл: **"Где есть случайность, вероятность - там нет науки"**.

"Перед членом партии, причисленным к морганистам, ставился выбор: публично отказаться от истинной науки или лишиться партийного билета. Мне известен лишь один случай, когда ученый, решая эту трудную дилемму, пошел на сдачу партийного билета. Этим ученым был **И.А.Рапопорт** [52,стр.259-271] ныне член-корреспондент АН СССР [32, стр. 72]. Наши читатели имеют возможность прочитать текст выступления как И.А.Рапопорта, так и В.С.Немчинова на прекрасном сервере VIVOS VOCO! (<http://vivovoco.nns.ru/>), URL [http://www.ibmh.msk.su/vivovoco/VV/PAPERS/HONOUR/VV\\_H4\\_W.HTM](http://www.ibmh.msk.su/vivovoco/VV/PAPERS/HONOUR/VV_H4_W.HTM) а также прочитать интересную статью о самом И.А.Рапопорте на этом же сервере VIVOS VOCO! URL:<http://vivovoco.nns.ru/VV/PAPERS/BIO/RAPOPORT.HTM>

[\[Назад\]](#) [\[Оглавление\]](#) [\[Вперед\]](#)

1998 - 2003. © Василий Леонов

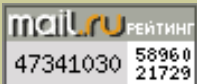
## Литература:

Сойфер В. Горький плод // Огонек. 1988. № 1, 2.

## Здесь читайте:

[Лысенко Трофим Денисович](#) (биографии)

СТАТЬИ



редактор Вячеслав Румянцев

ХРОНОС

Василий Леонов

ДОЛГОЕ ПРОЩАНИЕ С ЛЫСЕНКОВЩИНОЙ

[На первую страницу](#)[НОВОСТИ ДОМЕНА](#)[ГОСТЕВАЯ КНИГА](#)[БИОГРАФИЧЕСКИЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ИСТОЧНИКИ](#)[ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ  
ТАБЛИЦЫ](#)[БИБЛИОТЕКА  
ХРОНОСА](#)[ПРЕДМЕТНЫЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ](#)[СТАТЬИ НА  
ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ТЕМЫ](#)[РЕЛИГИОЗНЫЕ  
ТЕРМИНЫ](#)[КАРТА САЙТА](#)

## Новоявленная инквизиция

23 августа 1948г. министр высшего образования СССР **С.В.Кафтанов** издает приказ №1208 "О состоянии преподавания биологических дисциплин в университетах и о мерах по укреплению биологических факультетов квалифицированными кадрами биолого-мичуринцев". Согласно этого приказа в вузах создавались комиссии, которые должны были пересмотреть учебные программы по всем учебным дисциплинам, изменить тематику кандидатских работ аспирантов и т.д.

Выписка из приказа № 506 по Московскому ордена Ленина государственному университету им. М.В.Ломоносова от 26 августа 1948г. **"С целью освобождения биологического факультета от лиц, в своей научной и педагогической работе стоящих на антинаучных позициях менделизма-морганизма, уволить от работы в Московском государственном университете: ассистента Хесина-Лурье Романа Бениаминовича (кафедра генетики). Ректор МГУ"** [52, стр.321-322].

Возглавляли эти инквизиторские комиссии особо доверенные лица. По приказу № 144 от 9 сентября 1948г. по Томскому государственному университету эту комиссию возглавил доцент Лаптев И.П., бывший в то время секретарем парторганизации университета.

По этому же приказу министра из библиотек изымался ряд учебников и учебных пособий по генетике и селекции. Первым в этом списке стоял прекрасный учебник Э.Синнот, Л.Денн. "Генетика. Теория и задачи". Приведем небольшие выдержки из этого учебника, которые дают представление о причинах его изъятия из библиотек. "

**Генетике уже удалось в значительной степени пошатнуть распространенное убеждение о том, что свойства людей определяются исключительно влиянием внешних факторов, и содействовать широкому признанию той значительной роли, которую в судьбе человека играют врожденные силы и свойства** ". [20, стр.21] "Таким образом, Мендель впервые попытался свести явления наследственности к измеримой основе и применил для изучения е) точные количественные методы, столь успешно употребляемые во многих других науках. В этом заключается одна из главнейших заслуг Менделя перед наукой генетики "[20, стр.40] В этом учебнике объяснение законов расщепления Менделя дается на основе законов теории вероятности. А в главе X – "Наследование количественных признаков", дано достаточно подробное изложение биометрии с основами теории корреляции. Не избежал этой печальной участи и учебник Н.Н.Гришко, Л.Н.Делоне. "Курс генетики", несмотря на наличие в нем достаточно большого количества ссылок на Мичурина и Лысенко, а также попытку осветить взгляды обеих сторон. "Как мы видели выше, современная теория гена имеет много неясного.

Взгляды на природу гена очень различны. Некоторые исследователи совершенно отрицают существование генов. С особой силой против признания генов высказывается Т.Д.Лысенко, считая все учение о генах глубоко ошибочным. Однако, если существование генов действительно нельзя считать доказанным на данном этапе развития науки, то с другой стороны, в настоящее время также пока еще нет достаточных доказательств, опровергающих представление об их существовании [21, стр.189]. Тем не менее один из параграфов этого учебника на стр.204 авторы назвали "**Правила Менделя как статистические закономерности**".

В большинстве этих учебников, которые новоявленная инквизиция решила предать забвению, содержалось достаточно подробное и основательное изложение основных методов биометрии, поскольку для анализа законов генетики авторы учебников [20-23] использовали методы биометрии. **Таким образом, изъятие этих учебников генетики из библиотек фактически означало и изъятие учебников по биометрии. Это было следующим шагом в ликвидации российской биометрической школы. Игнорирование общепризнанных в мире методов статистического анализа экспериментальных биологических данных позволяло лысенковцам успешно защищать липовые диссертации, избираться академиками и руководить биологической наукой.**

Согласно другому приказу министра высшего образования СССР С.В.Кафтanova во многих вузах произошла смена ректоров. Так был снят с поста ректора Тимирязевской с/х академии крупнейший ученый в области экономики и статистики сельского хозяйства, отважный защитник генетики на сессии ВАСХНИЛ, академик В.С.Немчинов. Ректором старейшего в Сибири Томского государственного университета вместо и.о. ректора Пегеля В.А. был назначен доктор сельскохозяйственных наук Макаров В.Т. Во многих вузах были назначены новые деканы биологических факультетов и заведующие кафедрами.

26 августа 1948г. Президиум АН СССР принял решение о пересмотре состава редакционных коллегий биологических журналов АН, с целью выведения из них сторонников вейсманистско-морганистской генетики и пополнения их представителями передовой мичуринской биологии.

[\[Назад\]](#) [\[Оглавление\]](#) [\[Вперед\]](#)

1998 - 2003. © Василий Леонов

---

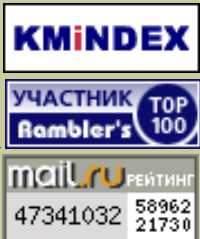
### Литература:

Сойфер В. Горький плод // Огонек. 1988. № 1, 2.

### Здесь читайте:

[Лысенко Трофим Денисович](#) (биографии)

СТАТЬИ



редактор Вячеслав Румянцев

ХРОНОС

Василий Леонов

ДОЛГОЕ ПРОЩАНИЕ С ЛЫСЕНКОВЩИНОЙ

[На первую страницу](#)

[НОВОСТИ ДОМЕНА](#)

[ГОСТЕВАЯ КНИГА](#)

[БИОГРАФИЧЕСКИЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ИСТОЧНИКИ](#)

[ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ  
ТАБЛИЦЫ](#)

[БИБЛИОТЕКА  
ХРОНОСА](#)

[ПРЕДМЕТНЫЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ](#)

[СТАТЬИ НА  
ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ТЕМЫ](#)

[РЕЛИГИОЗНЫЕ  
ТЕРМИНЫ](#)

[КАРТА САЙТА](#)

## Следующие в очереди – медицина, химия и т.д.

Августовская сессия ВАСХНИЛ 1948 г. стала своего рода спусковым крючком, приведшим в действие целую серию подобных же разгромных для науки мероприятий. Быстрее всех на итоги сессии отреагировали философы, готовые "философски" обосновать любое новое открытие коммунистических "партайгеноссе".

Так уже 13 августа 1948 г. в Институте философии АН СССР состоялось совещание работников философии, посвященное изучению итогов августовской сессии. На заседании были приглашены и представители "мичуринской биологии". Через 17 дней после сессии ВАСХНИЛ, 24-26 августа состоялось расширенное заседание президиума АН СССР по вопросу "О состоянии и задачах биологической науки в учреждениях Академии наук СССР", стенографический отчет от которого был напечатан 9-ом номере журнала "Вестник АН СССР" за 1948г. Все эти мероприятия полностью одобрили решения и выводы сессии ВАСХНИЛ.

Следующей в очереди на заклятие стояла медицина. [32, 53] Достаточно подробный перечень того, что вменялось в вину последователям Менделя в медицине, дан в книге В.М.Банщикова "Против реакционных биологических теорий в медицине"[19]. "В отравленной атмосфере гибели научной мысли стали появляться чудовища. **Безграмотная восьмидесятилетняя старуха Ольга Борисовна Лепешинская заявила, что ею давно открыто образование клеток из бесформенного "живого вещества"**, что Р.Вирхов – реакционный буржуазный ученый и что "вирховианство" аналогично менделизму-морганизму. Лепешинская знала, что самое главное в жизни и в науке – классовая борьба. Это вполне нравилось тирану. **Более 70 профессоров, протестовавших против этого бреда, были изгнаны из научных учреждений и университетов**" [52, стр.254].

И вот в июне 1950 "... отдел науки ЦК КПСС организует Павловскую сессию. Так назвали объединенную сессию двух академий "большой" и медицинской, собранную для установления иерархического порядка в физиологии. Схема отработана. Павлов давно мертв. Он, как и Мичурин, ответственности за такое использование своего имени не несет. Главный враг определен – это любимый ученик, последователь и сотрудник Павлова академик Леон Абгарович Орбели. Орбели раздражает партийное руководство своей значительностью, авторитетом, множеством занимаемых должностей. Орбели будет играть роль Шмальгаузена на сессии ВАСХНИЛ 1948 года. Определены и другие объекты критики: П.К.Анохин, А.Д.Сперанский – они тоже ученики Павлова, но недостаточно ортодоксальные. Намечен для преследования и выдающийся грузинский физиолог И.С. Бериташвили.

"Истинных павловцев" пятеро: в роли аналога Лысенко – К.М.Быков, далее А.Г.Иванов-Смоленский, Э.Ш.



Айрапетьянц, И.П.Разенков и Э.А.Асратян. . . . После сессии – увольнения, изгнания из университетов и научных институтов. Прекращение исследований в неортодоксальных направлениях"[52, стр.290-292].

11 июня 1951г. состоялось Всесоюзное совещание по состоянию теории химического строения в органической химии, на котором с основным докладом выступил академик А.Н.Теренин. В докладе была подвергнута острой критике теория резонанса. Однако полной аналогии с сессиями ВСХНИЛ и Павловской не получилось, т.к. "... оказалось, что в применении теории резонанса "виновны" очень многие советские химики, в том числе и авторы доклада, и Теренин, и Несмеянов и еще многие" [52, стр.296]. Тем не менее, главные обвиняемые Я.К.Сыркин и М. Е.Дяткина были изгнаны из университета, а из Физико-химического института имени Карпова был уволен Л.А. Блюменфельд.

[\[Назад\]](#) [\[Оглавление\]](#) [\[Вперед\]](#)

1998 - 2003. © Василий Леонов

---

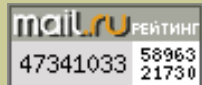
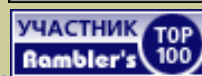
### Литература:

Сойфер В. Горький плод // Огонек. 1988. № 1, 2.

### Здесь читайте:

[Лысенко Трофим Денисович](#) (биографии)

### СТАТЬИ



редактор [Вячеслав Румянцев](#)

ХРОНОС

Василий Леонов

ДОЛГОЕ ПРОЩАНИЕ С ЛЫСЕНКОВЩИНОЙ

[На первую страницу](#)

[НОВОСТИ ДОМЕНА](#)

[ГОСТЕВАЯ КНИГА](#)

[БИОГРАФИЧЕСКИЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ИСТОЧНИКИ](#)

[ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ  
ТАБЛИЦЫ](#)

[БИБЛИОТЕКА  
ХРОНОСА](#)

[ПРЕДМЕТНЫЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ](#)

[СТАТЬИ НА  
ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ТЕМЫ](#)

[РЕЛИГИОЗНЫЕ  
ТЕРМИНЫ](#)

[КАРТА САЙТА](#)

## Статистика в опале

После августовской сессии ВАСХНИЛ 1948г. гонению подверглась не только генетика, но и непосредственно статистика. Нападки на статистику, как один из основных инструментов генетики, сразу же дали ожидаемый результат.

Биологи и медики тех лет поняли, что **использовать статистику опасно, т.к. могут причислить к менделистам-морганистам и обвинить в преклонении перед иностранщиной и космополитизме**. И это была вполне реальная опасность, т.к. как за использование статистики в биомедицинских диссертациях стали даже отказывать в присуждении ученых степеней.

Один из таких примеров мы можем найти в статье секретаря Фрунзенского райкома ВКП(б) г. Москвы Е.Фурцевой (Будущего министра культуры СССР - В.Л.) "Партийное руководство научными учреждениями", опубликованной в газете "Правда" от 3 августа 1949г. "Ученый совет 1 Московского медицинского института утвердил, например, две диссертации - одну на соискание ученой степени кандидата наук (Г.Л.Лемперта), другую - на степень доктора медицинских наук (Г.П.Сальниковой). **Авторы не критически использовали данные лживой, тенденциозной буржуазной статистики и пришли к чудовищно извращенным, лженаучным выводам.** Однако коммунисты - члены ученого совета 1 Московского медицинского института - прошли мимо лженаучных утверждений "диссертантов" и голосовали за присвоение им ученых степеней. **И правильно решила Высшая аттестационная комиссия Министерства высшего образования СССР, отказав Сальниковой и Лемперту в присвоении ученых степеней"** [18].

Напомним нашим читателям, что долгие годы Лысенко был заместителем председателя ВАК СССР. Листая основные биологические и медицинские журналы тех лет, мы не найдем там никакого применения статистики для анализа результатов наблюдений: **биология и медицина продолжали оставаться описательными науками.**

В октябре 1948г. в Ташкенте состоялось 2-е Всесоюзное совещание по математической статистике и теории вероятностей. "Участники совещания решительно осудили выступление акад. В.С.Немчинова, который на августовской сессии ВАСХНИЛ при помощи статистики пытался "обосновать" реакционные вейсманистские теории и по существу выступал с позиций махизма, навязывающего ей роль арбитра, стоящего над другими науками"[24]. Однако, в точных науках власть не смогла добиться такого раскола как в биологии. И после дежурных фраз о "стремлении освободить теорию от всяких следов идеализма"[24], далее звучали достаточно разумные и дельные предложения. Даже те, кто ругал академика В.С.Немчинова за его выступление на сессии

ВАСХНИЛ, говорили о необходимости применения статистики в биологии и о важности усиления преподавания статистики. Показательны в этом отношении доклады М.И.Эльдельнанта "Математические методы в агробиологии"[25] и "О преподавании математической статистики и теории вероятностей"[26]. Ниже приведены выдержки из этих докладов.

"В биологии математические методы лишь сравнительно недавно начали приобретать заметное развитие, но все же они приняты здесь значительно меньше, чем, к примеру, в физике или в инженерном деле. Обычно причиной считают большую сложность биологических закономерностей; до известной степени это верно. Лишь тогда, когда мы приходим к соизмеримым явлениям, наступает черед математики. Именно поэтому, т.е. благодаря неправильной трактовке роли математических методов, в биологии нередки случаи, когда математизирование биологической работы лишь дискредитирует идею применения математики в биологии. Так обстояло дело, например, в генетике, так обстояло дело и в ряде других случаев. Результатом явилось то, что за последнее время многие биологи заметно охладели к математике. Правда, немногие решаются полностью отрицать значение и пользу математических методов в биологических исследованиях, но к таким методам существует боязливое, подозрительное отношение. Это отношение к математике усилилось за последнее время после [выступления Немчинова на августовской сессии Академии с/х наук им. Ленина](#). **Немчинов был единственным из всех выступавших, кто полностью и целиком взял под свою защиту формальную генетику. Немчинов сказал: "У меня, как у статистика, генетика (которую он назвал золотым фондом мировой науки. М.Э.) прекрасно укладывается в голове. Отсюда некоторые делают вывод о том, что математическая статистика и морганизм это, как бы, одно и то же.** Но ведь это не верно, и в статистической теории нет ничего, что взятое само по себе, могло бы служить защитой морганизма"[25].

Из выступлений участников этого совещания становится ясно, что неблагоприятное состояние с применением статистики было характерно в целом для большинства прикладных наук. Более того, оказывается этот факт отмечался и ранее, на первом всесоюзном совещании, проходившем в ноябре 1940г. На этом совещании было принято решение о расширении преподавания математической статистики и элементов обработки наблюдений в вузах страны [26]. "Сейчас, когда прошло восемь лет со дня первого совещания, следует посмотреть, какие из наших тогдашних решений и в какой степени оказались выполненными. Первое, что здесь следует отметить, это совершенно очевидный факт, что условия военного времени не могли не помешать осуществлению в полной мере всех этих решений. Больше того, и ту работу, которая уже велась в ряде случаев, пришлось прекратить. ... Однако многое еще нужно сделать, да и то, что осуществлено, - осуществлено подчас лишь формально. **Так, например, в биологии математические методы вообще и, особенно, методы математической статистики, в большом числе случаев не только полезны, но даже необходимы. Однако курсы математики и математической статистики, которые раньше значились в программах сельскохозяйственных вузов и биологических факультетов, теперь здесь не входят в план обучения. Это было сделано при переходе к трехгодичному обучению** (в военный период - В.Л.) и так осталось доньше, после того, как был вновь восстановлен пятилетний срок обучения.

Двадцати-сорокачасовые курсы статистики, которые вводятся, например, у селекционеров, - это пустая формальность, особенно, если учесть, что слушатели никогда не изучали высшую математику, и, как правило, успели забыть элементарную. Впрочем, в громадном большинстве случаев по тем же соображениям такой же пустой формальностью является и изучение математической статистики аспирантами этих специальностей.

**Аспиранты-биологи и агрономы настолько непривычны к математике, что даже теорию средних, не говоря уж о более сложных вещах, невозможно изложить им удовлетворительным образом.**

Необходимость введения курса математики и математической статистики, пусть даже не для сельскохозяйственных вузов, которые в основном готовят практических работников, но хотя бы на биофаках университетов, где готовятся будущие исследователи, совершенно очевидна. Речь должна идти о действительном овладении известным минимумом математических знаний и об умении правильно их использовать при изучении биологических проблем. Речь должна идти поэтому не менее, чем о 200 учебных часах, которые, примерно поровну должны делиться между курсами высшей математики и математической статистики. ... Мы полагаем, что курс математической статистики обязателен если не для всех, то, по крайней мере, для большинства вузов"[26].

Итак, в военный период срок обучения с пяти лет был сокращен до трех, в результате чего часть курсов была из учебных планов снята. В их числе оказались и математика со статистикой. Приказом министра высшего образования С.В.Кафтanova от 28 февраля 1949г. в технических вузах были введен курс "Математическая статистика в технике"[27] в объеме 50 часов.

[\[Назад\]](#) [\[Оглавление\]](#) [\[Вперед\]](#)

1998 - 2003. © Василий Леонов

---

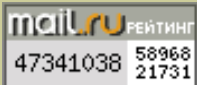
### Литература:

Сойфер В. Горький плод // Огонек. 1988. № 1, 2.

### Здесь читайте:

[Лысенко Трофим Денисович](#) (биографии)

### СТАТЬИ



редактор [Вячеслав Румянцев](#)

**ХРОНОС**

Василий Леонов

ДОЛГОЕ ПРОЩАНИЕ С ЛЫСЕНКОВЩИНОЙ

[На первую страницу](#)

[НОВОСТИ ДОМЕНА](#)

[ГОСТЕВАЯ КНИГА](#)

[БИОГРАФИЧЕСКИЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ИСТОЧНИКИ](#)

[ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ  
ТАБЛИЦЫ](#)

[БИБЛИОТЕКА  
ХРОНОСА](#)

[ПРЕДМЕТНЫЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ](#)

[СТАТЬИ НА  
ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ТЕМЫ](#)

[РЕЛИГИОЗНЫЕ  
ТЕРМИНЫ](#)

[КАРТА САЙТА](#)

## Какой статистике учить?

Исправить положение оказалось очень трудно, поскольку августовская сессия ВАСХНИЛ спровоцировала долголетнее обсуждение того, чему и как учить студентов вузов. В полной мере это касалось и такого предмета, как статистика. В таких журналах как "Вестник статистики" и "Вестник высшей школы" на протяжении более 10 лет периодически появлялись статьи на эту тему.

"Постановление ЦК ВКП(б) по идеологическим вопросам, дискуссия по вопросам биологии помогают вскрыть реакционную сущность теорий современной буржуазной статистики. Обсуждение важнейших проблем биологической науки обнаружило у части советских биологов и статистиков не критического подхода к чуждым нам идеям буржуазной статистики, что свидетельствует о недостаточном овладении этой частью советских ученых основами марксистско-ленинской теории. ... Методы реакционной английской статистики как нельзя лучше подходят к реакционной менделеевско-моргановской школе в биологии" [28].

**"Советские статистические методы являются самыми передовыми, ибо они базируются на гениальных трудах Ленина и Сталина."**; (Советская статистика - самая статистическая статистика! - В. Л.) ... Весь курс статистики ... должен быть проникнут партийностью, должен быть идейно направленным. ... Надо дать развернутую критику метафизических реакционных представлений о соотношении необходимого и случайного, критику буржуазной статистики и особенно апологетов капитализма Пирсона, Фишера и других" [29].

Очевидно, что выполнить подобные установки в преподавании статистики могли только такие же идеологизированные преподаватели, которые в силу этих установок были не способны донести до студентов передовые для того времени идеи и методы статистического анализа. Те же ученые и преподаватели, которые игнорировали эти установки, подвергались критике и травле. Один из таких примеров мы уже приводили выше [18]. На протяжении всего этого периода проводилась мысль о том, что доминирующую роль в статистике играет не закон больших чисел, а марксистско-ленинская философия. Для подтверждения этого тезиса приведем выдержку из типичной публикации на эту тему [30].

"Статистика в СССР достигла огромных успехов. Она является самой передовой статистикой в мире. Однако научная и учебная литература у нас еще не отвечает возросшим требованиям ... со стороны Советского правительства. ... Так в книге академика Немчинова "Сельскохозяйственная статистика с основами общей теории", изданной в 1945 году (За нее В.С. Немчинов получил в 1946г. Государственную премию - В.Л.), **статистика определяется как метод количественного анализа** варьирующих явлений и условий, вызывающих вариацию, как метод, **одинаково пригодный для изучения всех явлений природы и**

общества.

**Основой статистики академик Немчинов объявляет закон больших чисел.** "Закон больших чисел имеет такое же значение для статистической науки, как закон всемирного тяготения в небесной механике, поэтому без точных его математических формулировок нельзя обосновать теории статистики" (стр. 90 упомянутой книги)". Далее авторы статьи утверждают: **"Статистическая теория и наука может опираться только на философию Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина. Диалектический материализм и марксистско-ленинская политическая экономия, а не закон больших чисел, являются основой статистики как науки. ...** Известно, что "...любое явление может быть понято и обоснованно, если оно рассматривается в его неразрывной связи с окружающими явлениями, в его обусловленности от окружающих его явлений" (Сталин, Вопросы ленинизма, стр. 536, 11-е изд.). **Следовательно, неправильно утверждается в "Курсе статистики", что закономерности развития объектов наблюдения могут быть установлены только в массе, в большом количестве фактов"**[30].

Каждый очередной труд коммунистических "партайгеноссе" вновь угодливо трактовался "генералами от биологии и медицины". Так, после известной работы Сталина с критикой Марра, немедленно появилась работа биолога академика Опарина А.И. **"Значение трудов товарища И.В.Сталина по вопросам языкознания для развития советской биологической науки."**[31] (Вдумайтесь только в эту абракадабру! - В.Л.)

[\[Назад\]](#)

[\[Оглавление\]](#)

[\[Вперед\]](#)

1998 - 2003. © Василий Леонов

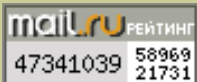
### Литература:

Сойфер В. Горький плод // Огонек. 1988. № 1, 2.

### Здесь читайте:

[Лысенко Трофим Денисович](#) (биографии)

### СТАТЬИ



редактор [Вячеслав Румянцев](#)

**ХРОНОС**

Василий Леонов

ДОЛГОЕ ПРОЩАНИЕ С ЛЫСЕНКОВЩИНОЙ

[На первую страницу](#)

[НОВОСТИ ДОМЕНА](#)

[ГОСТЕВАЯ КНИГА](#)

[БИОГРАФИЧЕСКИЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ИСТОЧНИКИ](#)

[ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ  
ТАБЛИЦЫ](#)

[БИБЛИОТЕКА  
ХРОНОСА](#)

[ПРЕДМЕТНЫЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ](#)

[СТАТЬИ НА  
ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ТЕМЫ](#)

[РЕЛИГИОЗНЫЕ  
ТЕРМИНЫ](#)

[КАРТА САЙТА](#)

## Поражение Лысенко

После смерти **Сталина** возросли усилия ученых по прекращению монополии Лысенко в биологии. В печати стали появляться отдельные статьи с критикой лысенковщины. Наибольшего подъема они достигли в 1955 году, в котором отмечалось 100-летие Мичурина.

Большой вклад в это внес известный биолог и пропагандист биометрии А.А.Любищев, герой повести Д. Гранина "Эта странная жизнь". Отметим, что А.А.Любищев был единственным в СССР членом Международного биометрического общества [31]. 30 июля 1955г. он закончил статью "**Об аракчеевском режиме в биологии**".

"Считаю своим долгом как ученого и гражданина возвысить голос против аракчеевского режима в биологии, возглавляемого академиком **Т.Д.Лысенко** и его сторонниками. Аракчеевский режим в биологии установлен со времени августовской сессии 1948 года, на которой Лысенко выступил с заявлением, что его доклад "О положении в биологической науке" был одобрен ЦК КПСС. Так как это заявление не было опротестовано, то, очевидно, оно соответствует истине. Эта безоговорочная поддержка (по моему глубокому убеждению, ошибочная) вызвана, по моему, целым рядом объективных причин, которые вполне объясняют эту поддержку. Этими причинами, по моему, являются: ... консерватизм многих опытников, не желающих использовать новейшие методические приемы обработки полевых данных; ... **Так, в результате гонения на математическую статистику, связанную с законами Менделя, из программы преподавания биологии в университетах были совершенно изгнаны высшая математика и вариационная статистика. Книги по дисперсионному анализу - важнейшему орудию полевых исследований и возникшему как раз на биологической почве - издавались только в применении к технике, тщательно изымались из библиотек все книги с изложением менделизма и морганизма**"[31, стр. 26].

В октябре 1955г. А.А.Любищев пишет статью "О монополии Лысенко в биологии" и направляет ее **Н.С.Хрущеву**. В это же время он пишет статью "К столетию со дня рождения Мичурина". В ней А.А.Любищев сравнивает положение в точных науках и в биологии и задается вопросом о том, почему случилось так, что именно в биологии возник монополизм одного человека - Лысенко?

"Но почему имеет место такая разница (в области точных наук философы не причиняют такого вреда, как в биологии)?"

**1. Потому, что точные науки и техника дают результаты, ясные для каждого, и там**

очковтирательство быстро вскрывается. ...

**2. В биологии же, в особенности в агрономии, проверить результаты трудно, тем более что все крайне засекречено.** Мы не знаем точно, какова урожайность современных полей и повышается ли она или понижается.

**3. Многие биологи крайне противятся проникновению в биологию математики вообще и математической статистики в частности, и усвоение всего этого не так-то легко**" [31, стр.149].

Осенью того же 1955г. по инициативе известного генетика Александрова В.Я. было написано письмо в Президиум ЦК КПСС о необходимости изменения ситуации в биологической науке [32]. "В 1955г. исполнялось 100 лет Мичурину. Опасаясь того, что Лысенко может использовать эту дату для укрепления своих позиций, около 250 известных ученых подписали письмо-обращение в Президиум ЦК КПСС где излагалась отрицательная роль Лысенко. Письмо подписали, в том числе И.Е.Тамм, Л.Д.Ландау, П.Л.Капица, А.Д.Сахаров, Я.Б.Зельдович, И.Б.Харитон и др. Но И.В.Курчатов и А.Н.Несмеянов как члены ЦК КПСС отказались поставить свои подписи, пообещав лично поговорить с Хрущевым"[6, стр.545].

Отметим, что еще раньше с аналогичными обращениями выступал генетик В.П.Эфроимсон [33], а затем последовала целая серия обращений А.А.Любичева [31]. Все это привело к тому, что в 1955г. Лысенко освободили от обязанностей Президента ВАСХНИЛ, однако спустя 6 лет, в 1961г. он вновь стал Президентом ВАСХНИЛ.

Эта "оттепель" способствовала появлению ряда интересных публикаций. "В печати появилась ... статья - на тему об ошибках в постановке лысенковцами экспериментов. В журнале "Почвоведение" в 1955 году была напечатана статья Евгения Васильевича Бобко, ученика Д.Н.Прянишникова, в которой он, проанализировав причину постоянных успехов "колхозной науки", приходил к заключению, что методы работы лысенковцев были порочными и позволяли не сообщать результаты тех опытов, которые шли вразрез с установками лиц, ставящих такие опыты. **Как показал Бобко, механизм такого подхода сводился к вольному обращению с цифрами, ставшему возможным в результате отказа от научно-обоснованных приемов обработки информации**" [6, стр. 540].

Обратим внимание на то, что статья с подобной критикой появилась в 12 выпуске журнала "Почвоведение", т.е. уже после того как Лысенко освободили от обязанностей Президента ВАСХНИЛ. Из этой же статьи мы узнаем, что именно отсутствие грамотной методологии анализа результатов агрономических опытов позволяли недостоверные результаты выдавать за рекордные достижения. "Поэтому нет ничего удивительного в том, что акад. Т.Д.Лысенко, использовав проведенные в производственных условиях, что само по себе не является недостатком, но порочные по своей методике опыты, получил положительные результаты о приемах яровизации, тогда как акад. П.Н. Константинов, проводивший свои исследования в опытных учреждениях, где отсеивание опытов, давших отрицательные результаты, не могло иметь места, прибавок от яровизации не получил"[34].

Самое же интригующее мы узнаем в конце этой статьи. **"В целях некоторого упорядочения агрономических исследований, в 1946г. был разработан и напечатан в качестве рекомендуемого стандарт по методике сельскохозяйственных полевых опытов (ГОСТ 3478-46). Однако по требованию руководства ВАСХНИЛ, признавшего этот стандарт нарушающим свободу исследования, тираж его был уничтожен"**[34].

Напомним, что в 1946г. президентом ВАСХНИЛ был академик Т.Д.Лысенко, которому за год до этого было присвоено звание Героя социалистического труда. **Итак, отношение Лысенко к прикладной статистике достаточно ясно определено самим фактом уничтожения тиража этого ГОСТа и отказом от него.**

[\[Назад\]](#) [\[Оглавление\]](#) [\[Вперед\]](#)



1998 - 2003. © Василий Леонов

---

### Литература:

Сойфер В. Горький плод // Огонек. 1988. № 1, 2.

### Здесь читайте:

[Лысенко Трофим Денисович](#) (биографии)

### СТАТЬИ

**KMINDEX**

УЧАСТНИК  
**Rambler's** TOP  
100

mail.ru РЕЙТИНГ  
47341041 58971  
21731

редактор [Вячеслав Румянцев](#)

ХРОНОС

Василий Леонов

ДОЛГОЕ ПРОЩАНИЕ С ЛЫСЕНКОВЩИНОЙ

[На первую страницу](#)

[НОВОСТИ ДОМЕНА](#)

[ГОСТЕВАЯ КНИГА](#)

[БИОГРАФИЧЕСКИЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ИСТОЧНИКИ](#)

[ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ  
ТАБЛИЦЫ](#)

[БИБЛИОТЕКА  
ХРОНОСА](#)

[ПРЕДМЕТНЫЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ](#)

[СТАТЬИ НА  
ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ТЕМЫ](#)

[РЕЛИГИОЗНЫЕ  
ТЕРМИНЫ](#)

[КАРТА САЙТА](#)

## А как было раньше?

Отметим, что в отрицании необходимости использования математики в биологических исследованиях Т.Д. Лысенко и его соратники не были пионерами. "Предубеждение против использования математических методов в биологии было очень сильным до конца XIX в. Например, известный математик К.Пирсон вспоминает, что когда в октябре 1900г. он послал в лондонское Королевское общество для публикации одну из своих статей, в которой для решения биологической проблемы применил статистические методы (эта статья была опубликована в ноябре 1901г.), то получил решение Совета Королевского общества, обращавшего внимание автора на **нежелательность того, чтобы в статьях по биологии содержался какой-либо математический аппарат**" [3, стр.112]. И это несмотря на то, что девизом английского Королевского общества был лозунг "Ничего словами", который являлся афористичным выражением основного принципа естествознания: признавать только те выводы, которые подкреплены математическими выводами, либо воспроизводимыми экспериментами.

Таким образом, биологии отводилась роль пограничной науки, занимающей промежуточное место между "точными науками", и "гуманитарными науками", которые традиционно в Англии относились к категории "искусств". "В знак протеста К.Пирсон даже намеревался выйти из состава Королевского общества. Однако Ф. Гальтон, которому он сообщил о своем намерении, отсоветовал ему делать это. Тогда К.Пирсон основал в 1901г. журнал "Биометрика", задачей которого было поощрение использования математических методов в биологии. В статье, написанной специально для первого номера этого журнала, Ф.Гальтон отмечает, что "новая наука не может зависеть от того, как ее встречают представители старых наук, и поэтому следует создать специальный журнал по биометрии"[3, стр.112]. Спустя много лет, уже в наше время возник более узко специализированный журнал "[Statistics in Medicine](#)".

Такое отношение к медицине и биологии было характерно не только для английских ученых. Вот как описывает Клод Бернар в своей книге "Введение к изучению опытной медицины" отношение к этому во французской Академии наук: "Коротко говоря, **экспериментальная медицина, - синоним научной медицины, - может сложиться только с постепенным распространением научного духа между медиками...** Выражаемое здесь мною желание почти соответствует мысли Лапласа, которого спрашивали, **зачем он предлагал допустить в Академию наук медиков, зная, что медицина не наука?** "Затем", отвечал он, "чтобы они обращались с учеными".[37, стр.272]

Подобные же ситуации ранее возникали и в России в других областях науки. "В первой половине XIXв. публиковались резкие выступления против математизации физики, ставившие под сомнение законность

существования ее теоретических направлений. Так, профессор физики, минералогии и сельского хозяйства Московского университета М.Г.Павлов в 1837г. в "Литературных приложениях" к "Русскому инвалиду" выступил со статьей "О неуместности математики в физике"[38].

Однако в России конца прошлого и начала этого века статистика была достаточно популярна как в целом в естественных науках, так и в медицине и биологии в особенности. Не будет преувеличением утверждение, что, пожалуй, самым активным сторонником использования статистики в российской медицине был основоположник военно-полевой хирургии Николай Иванович Пирогов. Еще в 1849г., говоря об успехах отечественной хирургии, Н. И.Пирогов указывал, что "...приложение статистики для определения диагностической важности симптомов и достоинства операций можно ... рассматривать как важное приобретение новейшей хирургии".[39]

В своем учебнике по основам военно-полевой хирургии Н.И.Пирогов пишет: **"Я принадлежу к ревностным сторонникам рациональной статистики и верю, что приложение ее к военной хирургии есть несомненный прогресс"**[40].

Впрочем, не только Н.И. Пирогов был активным сторонником использования "рациональной статистики" в медицине. Так известный российский терапевт и организатор земской медицины Вячеслав Авксентьевич Манассеин в своих клинических лекциях уделял большое внимание медицинской статистике, однако, не противопоставлял ее клиническому наблюдению, а напротив, подчеркивал их взаимную важность: **"Для проверки в клинике имеются два пути, отнюдь не исключаящие друг друга и одинаково важные. Я разумею путь статистического доказательства, с одной стороны, и точное клиническое наблюдение каждого отдельного случая - с другой"**.

Привлечению внимания в России к статистике способствовало и проведение в августе 1872г. очередной, восьмой сессии Международного статистического конгресса. В небольшой брошюре Е.Анучина "Значение статистики как науки и международный статистический конгресс"[41] изданной в Санкт-Петербурге в 1872г. рассмотрены основные для того времени проблемы статистики как науки. "В настоящее время открывается в Петербурге восьмая сессия международного статистического конгресса, возникшего 19 лет назад, по мысли знаменитого бельгийского статистика и астронома Кетле. Это событие, в котором наглядно выразится наша духовная связь с цивилизованными странами Европы, еще сильнее должно укрепить в нашем обществе сознание необходимости основательно изучить родную страну, ее производительные силы, ее духовные и материальные потребности. **Подобное изучение может быть достигнуто только посредством целого ряда разумно направленных и правильно исполненных статистических исследований"**. [146, стр.3] Одним из основных направлений этой сессии конгресса было определение самого предмета статистики и основных областей ее применения. "Всякий ученый определяет статистику по своему и таких определений почти столько же, сколько лиц, писавших о статистике; для одного - это географическая наука, для другого - историческая, для третьего - политическая, для четвертого - математическая и т.д." [41, стр.5] Эти проблемы были рассмотрены также и на предыдущих венской, лондонской и флорентийской сессиях и "... был начертан полный план научной статистики, в которой гостеприимно были приняты и физика, и химия, и ботаника, и зоология со включением перелетных птиц и т. п." [41, стр.6]

Наиболее активно проникновение статистической методологии в медицинские исследования в тот период наблюдалось в российской Военно-медицинской академии (Санкт-Петербург) - старейшей медицинской организации России. Так в 1873 г. в Военно-медицинской академии П.Д. Енько защитил диссертацию на тему "Опыт приложения анализа к вопросу о ревакцинации". Эта диссертация стала первым исследованием в отечественной и европейской медицинской литературе, в которой столь глубоко была сделана попытка применения математического анализа к медико-статистическим наблюдениям. В 1874г. в Военно-медицинском журнале с критическим анализом этой диссертации выступил М. Зенец. В своем анализе он в частности, говорил, что **"... медицина, несмотря на свое многовековое существование, и до сих пор еще находится в таком несовершенном состоянии, что для решения многих из ее вопросов часто имеющих общегосударственную важность, почти единственным средством ... является собиране**

**многочисленных статистических данных**". В этой же статье он анализировал возможности использования математики в медицине. Его мысли на эту тему не потеряли своей актуальности и по сей день: **"Медицина есть именно одна из тех областей человеческого ведения, в которой можно ожидать от приложения статистико-математического метода самых плодотворных результатов"** [42]. Представляет интерес и само название этой статьи: **"Как не должно собирать медицинские статистические данные и как не должно ими распоряжаться, чтобы вместо результатов истинных не получать ложных"**.

Спустя 4 года в 1878г. в газете "Здоровье" была опубликована работа "Приложение теории вероятностей к учению об инфекционных болезнях. Сыпной тиф", написанная М.К.Зенец. А в 1889г. в газете "Врач" была опубликована следующая работа П.Д. Енько "О ходе эпидемий некоторых заразительных болезней". В этой же газете 4 июля 1892г. публикуется статья М.К.Зенец **"О соотношении между пульсом, дыханием и ростом у человека"** [43], в которой автор приводит аллометрическое уравнение связывающее вместе эти характеристики человека. Заметным событием для медиков того времени стала диссертация А.Антоненко на степень доктора медицины "Критический обзор современных военно-медико-статистических исследований относительно мирного времени" [44].

В этой диссертации автор достаточно подробно изучил обширные материалы русского военного ведомства и провел анализ состояния здоровья призывников того времени. Интересно отметить, что **уже в те годы одной из причин для отсрочки от призыва в ряды армии была "невозмужалость" призывника, которая имела 12 градаций, в том числе "недостаток роста, узкая грудь, слабосилие, слабосилие и узкая грудь"** и т.д. В выводах этой диссертации, которые по нормам того времени назывались "Положения", автор констатировал: "1) В русском военном ведомстве собирается обильный и ценный медико-статистический материал. 2) Материал этот (положение №1) подвергается не вполне научной обработке" и т.д. В списке использованных автором источников, общий объем которых составляет порядка 500 наименований, на стр. 115, 118 и 123 можно найти и такие ссылки [44]:

359. Либермейстер. Применение теории вероятностей к терапевтической статистике. Москва, Медицинск. Газета. 1877, №110.

404. Перфильев. Статистика в приложении к медицине. В. Мед. Жур. 1880, №1.

474. Д.Песков. Общие принципы статистики и ее значение в связи с теорией вероятностей, в истории успехов человеческих знаний. Вр. Ведом. 1881.

Все эти работы вызывали живейший интерес у передовых биологов и врачей России. В периодических журналах появлялись отклики на эти статьи, обсуждались дискуссионные вопросы. Без преувеличения можно говорить о том, что российская медицина того времени более активно применяла статистику в биологии и медицине, нежели в других европейских странах. В этот же период в России издается немало современных для того времени учебников по статистике:

Курс статистики, составленный в 1864-65 учебном году для студентов императорского университета св. Владимира профессором Н.Бунге. Киев. В университетской типографии. 1865. 123с.

Теория статистики Ю. Янсона. Засл. ординарный профессор, С-Петербург. 1891. - 561с.

Ю. Янсон. Направления в научной обработке нравственной статистики. Введение в сравнительную нравственную статистику. С-Петербург. В типографии К.Вульфа. Литейный проспект, дом №60. 1871.

Теория вероятностей. Профессора Ермакова. 1902г. С-Петербургский политехнический институт. Типо-Литография М.Трофимова, Можайская, дом №3. С-Петербург, - 216с.

А.И. Чупров. Статистика. Перепечатано с издания кассы взаимопомощи С-Петербургского Политехнического Института, исправленного А.А. Чупровым в 1907г. Издание библиотеки студентов юристов. Киев. Типо-литография "Прогресс", Б-Подвальная, N2. Телефон 1232. 1907.

А.А. Чупров. Очерки по теории статистики. Второе издание, пересмотренное и дополненное. Издание М. и С. Сабашниковых. С-Петербург. Типография "Правды", Владимирская площ. 19. 1910.

К.А. Кауфман. Теория и методы статистики. Профессор статистики С-Петербургских высших женских курсов. Типография Т-ва И.Д. Сытина. Пятницкая улица, свой дом. Москва - 1912. 632с. с картограммами и диаграммами. 2-е издание.

Некрасов П.А. Теория вероятностей. Издание 2-е, дополненное статистической теорией взаимоотношений и элементами Номографии. С-Петербург. Склад издания у К.Л.Риккера, Невский пр., 14, 1912. - 523с.

Волков М. Учение о вероятностях. С-Петербург. Типография Императорской Академии наук, Вас. Остр., 9 лин., №12. 1913. - 208с.

Достижения школы английских статистиков К.Пирсона и Ф.Гальтона стали доступны российским читателям благодаря работам А.А. Чупрова и Е.Е. Слуцкого. Так Е.Е.Слуцкий в своей книге "Теория корреляции и элементы учения о кривых распределения" (Киев, 1912г.) пророчески писал, что "распространение идей новой школы на все страны и на все области возможного их применения - дело не особенно далекого будущего". И действительно, их распространение в последующий период началось не только в социально-экономической статистике, но и естественных науках, в первую очередь в биологии. Во многом этому способствовало издание работы А.В. Леонтовича "**Элементарное пособие к применению методов Гаусса и Пирсона при оценке ошибок в статистике и биологии**" (Киев, 1909-1911гг.).

Более того, в эти же годы в России издаются и неплохие библиографические указатели, содержащие, в том числе, и ссылки на литературу данной тематики. Например, достаточно широко был известен следующий сборник: "**Указатель русской литературы по математике, чистым и прикладным естественным наукам, медицине и ветеринарии за 1875г**". Составлен под редакцией Профессора Н.А. Бунге и лекаря П.В. Гвоздика. Киев. Типография М.П. Фрица, большая Владимирская улица, возле пам. Ирины, собствен. дом. 1877. Издан Киевским обществом естествоиспытателей при содействии других русских ученых обществ. Цена 2 руб сер.". В этом указателе имеется достаточно много ссылок на статистические сборники, в том числе и на сборники по медицинской и санитарной статистике. Это также служит свидетельством того, что в этот период российские ученые разных отраслей знания брали на вооружение новые методологические приемы статистики.

В первые послереволюционные десятилетия интерес к применению статистики в научных исследованиях не уменьшился. Продолжала свою деятельность школа статистиков в Петербургском университете. В этот период там активно работал Лев Семенович Каминский (1899-1962гг.). После окончания в 1918г. медицинского института он специализировался по санитарной и медицинской статистике, преподавая их в медицинских институтах. Вся дальнейшая его работа в Петербургском университете была направлена на активное внедрение достижений статистики в практику медицинских исследований. Его перу принадлежат известные пособия по санитарной и медицинской статистике. Немало издается в эти годы и учебной статистической литературы специально ориентированная на агрономов, биологов, врачей, педагогов, педологов, психотехников, работников физкультуры и всех тех, кого в то время было принято называть "опытниками" - экспериментаторами. В некоторых изданиях это слово непосредственно употреблялось в названиях книги, например Сапегин А.А. "**Вариационная статистика. Практическое элементарное пособие для опытников**". Более того, выпуск такой литературы продолжался вплоть до 1941г. В частности, в 1940г. было издано специальное методическое руководство для научных работников и аспирантов: Поморский Ю.Л. Методы статистического анализа экспериментальных данных. Методическое руководство для научных работников и аспирантов. Многие издания Ю.Л.Поморского, А.А.Сапегина, и других авторов выдерживали многократные переиздания. Вот только

небольшой список этих изданий

Бетц В. Проблема корреляции в психологии (о соотношении психических способностей). М. 1923.;

Леонтович А.В. Биологическая статистика в применении к сельскому хозяйству. М. 1922.;

Левитский Г. Элементы биометрии. М., 1922. - 78с.

Смит М. Основы статистической методологии. Выпуск первый. Роль статистического метода в научном исследовании. Важнейшие приемы статистического измерения. Издание второе. Пересмотренное и дополненное. Государственное издательство. Москва, 1924. - 245с.

Принцинг Ф. Методы санитарной статистики. М. 1925.

Савостин П.В. О применении биометрического метода в метеорологии. Тип. Издат. "Красное знамя", Тимиряз., 2. Томск, 1925. - 11с.

Сапегин А.А. Вариационная статистика. Госиздат. М-Л., 1929. Издание 4-е заново переработанное. - 135с.

Сапегин А.А. Вариационная статистика. Практическое элементарное пособие для опытных. Государственное издательство колхозной и совхозной литературы Сельхозгиз. М., 1935 - (5-е исправленное издание). - 93с.

Сапегин А.А. Вариационная статистика. Практическое элементарное пособие для агрономов, опытных и биологов. ОГИЗ - Государственное издательство колхозной и совхозной литературы Сельхозгиз. М., 1937 - Шестое исправленное издание. - 88с.

Леонтович А.В., Григорьев Г.А., Мандзюк А.И. Вариационная статистика. Государственное издательство колхозной и совхозной литературы Сельхозгиз. М., 1935. - 204с.

Левинский В.П. Краткий курс вариационной статистики. Гос. уч.-пед. изд-во. М., 1935. - 153с.

Поморский Ю.Л. Вариационная статистика. Элементарное практическое руководство для врачей, педагогов, педологов, психотехников, работников физкультуры и агрономов. Издание автора, Ленинград, 1927. (Вторая часть этой книги была издана в Ленинграде в 1930г. с пометкой: Издание Детского Обследовательского Института им проф. А.С.Грибоедова).

Представляет интерес и выпущенный в 1925г. сборник статей под названием "Статистический метод в научном исследовании. Опыт коллективной интернаучной работы. Под общей редакцией М.Смит и А.Тимирязева. Издательство Коммунистической Академии. Москва. - 1925. - 212с. Из 10 статей данного сборника 3 статьи посвящено вопросам применения статистики в медицине и биологии. Усилия по превращению статистики в мощный инструмент не только социально-экономических исследований, но и процессов происходящих в естественных науках, заметны в работах профессора Петербургского университета А.А. Кауфмана. Например, в своей книге "Теория и методы статистики" (М.: ГИЗ, 1928г.) он пишет: "Статистика или статистический метод переплетаются с политической экономией и экономической политикой, с уголовным правом, медицинской гигиеной, языкознанием, метеорологией... Сфера приложения статистического метода не имеет, таким образом, резко очерченных границ...". Эту же мысль провозглашает и А.Боули в своем труде "Элементы статистики" (М-Л., Госиздат, 1930г.): "Статистика не является отделом политической экономии и не приурочена к какой-нибудь одной науке. **Знание статистики подобно знанию иностранных языков или алгебры: оно может пригодиться в любое время и при любых обстоятельствах**".

Все это позволяет утверждать, что к тому моменту, когда Лысенко и его подручные начали изгнание математики из биологических наук, в российской медицине и биологии успешно формировалась статистическая методология объективного анализа экспериментальных данных.

[\[Назад\]](#) [\[Оглавление\]](#) [\[Вперед\]](#)

1998 - 2003. © Василий Леонов

---

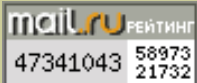
### Литература:

Сойфер В. Горький плод // Огонек. 1988. № 1, 2.

### Здесь читайте:

[Лысенко Трофим Денисович](#) (биографии)

### СТАТЬИ



редактор [Вячеслав Румянцев](#)

[На первую страницу](#)

[НОВОСТИ ДОМЕНА](#)

[ГОСТЕВАЯ КНИГА](#)

[БИОГРАФИЧЕСКИЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ИСТОЧНИКИ](#)

[ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ  
ТАБЛИЦЫ](#)

[БИБЛИОТЕКА  
ХРОНОСА](#)

[ПРЕДМЕТНЫЙ  
УКАЗАТЕЛЬ](#)

[ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ](#)

[СТАТЬИ НА  
ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ТЕМЫ](#)

[РЕЛИГИОЗНЫЕ  
ТЕРМИНЫ](#)

[КАРТА САЙТА](#)

### Список литературы

1. Маршакова-Шайкевич И.В. Сравнительный анализ вклада стран в общемировой прогресс науки// Вопросы философии. 1998, вып.1, стр.43-49.
2. Маршакова-Шайкевич И.В. Вклад России в развитие науки: библиометрический анализ. - М., 1995.
3. Михайлов А.И., Черный А.И., Гиляревский Р.С. Научные коммуникации и информатика. - М.: Наука, 1976, - 436с.
4. Гайсинович А.Е. Возникновение и развитие менделизма.//Вступительная статья к кн.: Грегор Мендель, Шарль Нодэн, Огюстиен Сажрэ. Избранные работы. - М.: Медицина, 1968, стр.5-56.
5. Медведев Ж.А. Взлет и падение Лысенко. История биологической дискуссии в СССР (1929-1966). - М.: "Книга, лтд", 1993, с.348.
6. Сойфер В. Власть и наука. История разгрома генетики в СССР. - Москва, "Лазурь", 1993, 706с.
7. Грэхэм Л.Р. Естествознание, философия и науки о человеческом поведении в Советском Союзе: Пер. с англ. - М.: Политиздат. 1991. - 480с.
8. Ермолаева Н.И. Еще раз о "гороховых законах". //Яровизация. Журнал по биологии развития растений. 1939, вып. 2(23), стр. 79-86.
9. Презент И.И. О лженаучных теориях в генетике.//Яровизация. Журнал по биологии развития растений. 1939, вып. 2(23), стр. 87-116.
10. Кольман Э. Извращения математики на службе менделизма.//Яровизация. Журнал по биологии развития растений. 1939, вып. 3(24), стр. 70-73.
11. Енин Т.К. Менделизм в селекции гороха.//Доклады академии с.-х. наук им. Ленина. Отв. редактор Н.И. Вавилов. Москва, вып.5-6, 1939.
12. Бернштейн С.Н. Теория вероятностей. - М.: ОНТИ, 1934, - 412с.
13. Колмогоров А.Н. Об одном новом подтверждении законов Менделя.//Доклады Академии наук СССР. 1940, том 27, вып.1, стр.38-42.
14. Лысенко Т.Д. По поводу статьи академика А.Н.Колмогорова.//Доклады Академии наук СССР. 1940, том 28, вып.1, стр.834-835.
15. Кольман Э. Возможно ли статистико-математически доказать или опровергнуть менделизм?//Доклады Академии наук СССР. 1940, том 28, вып.1, стр.836-840.
16. Бобко Е.В. Необходимо повысить качество научной работы в агрономии.//Почвоведение, 1955, вып. 12, стр. 77-80.
17. О положении в биологической науке. Стенографический отчет сессии ВАСХНИЛ 31 июля - 7 августа 1948г. М.: ОГИЗ-Сельхозгиз, 1948.
18. Фурцева Е. Партийное руководство научными учреждениями.//Правда, 3 августа 1949г, вып. 215(11322).



19. Банщиков В.М. Против реакционных биологических теорий в медицине. - М.: Медгиз, 1948, - 63с.
20. Синнот Э., Денн Л. Генетика. Теория и задачи. Медгиз. - Москва-Ленинград, 1931, -360с.
21. Гришко Н.Н., Делоне Л.Н.. Курс генетики. Гос. изд-во колхозной и совхозной литературы "Сельхозгиз" - Москва, 1938, - 375с.
22. Серебровский А.С.. Гибридизация животных. Гос. изд-во биол. и мед. лит-ры. - М-Л., 1935, - 290с.
23. Рокицкий П.Ф.. Генетика. Общий курс. Гос. изд-во колхозной и совхозной литературы. - Москва, 1935., 260с.
24. Эйдельмант М.И. Всесоюзное совещание по математической статистике.//Вестник высшей школы, 1949, вып.2, стр.37-39.
25. Эйдельмант М.И. Математические методы в агробиологии.//В кн.: Труды второго всесоюзного совещания по математической статистике. 27 сентября - 2 октября 1948г. Изд-во АН УзССР. Ташкент, 1949. - стр.143-163.
26. Эйдельмант М.И. О преподавании математической статистики и теории вероятностей.//В кн.: Труды второго всесоюзного совещания по математической статистике. 27 сентября - 2 октября 1948г. Изд-во АН УзССР. Ташкент, 1949. - стр.191-194.
27. Писарев И.Ю. Статистическая подготовка инженерных кадров.// Вестник высшей школы, 1949, вып. 9, стр.48-51.
28. Шейнин Е. Реакционные основы английской школы математической статистики.// Вестник статистики, 1949, вып.2, стр.51-56.
29. Журавлев А., Дунин-Барковский И. О преподавании математической статистики в высшей технической школе.// Вестник статистики, 1949, вып.5, стр.58-67.
30. Дмитриев А., Михайлов Н., Черменский В. За чистоту марксистско-ленинской теории в статистической литературе.// Вестник статистики, 1957, вып.2, стр.57-61.
31. Любищев А.А. В защиту науки. Статьи и письма.1953-1972. - Ленинград. Наука, 1991. - 295с.
32. Александров В.А. Трудные годы биологии. - Санкт-Петербург, изд-во "Наука", 1992, 263с.
33. Шноль С.Э. Неистовый Эфроимсон.//Человек, 1997, вып. 2.
34. Бобко Е.В. Необходимо повысить качество научной работы в агрономии.//Почвоведение, 1955, вып. 12, стр. 77-80.
35. Алпатов А.А. О роли математики в медицине.//Вопросы философии. 1957, вып. 6, стр.144-148.
36. Сэжляну В. О применении математики в биологии и медицине.//Вопросы философии. 1960, вып.10, стр. 100-109.
37. Бернар Клод. Введение к изучению опытной медицины. Издание Маврикия Осиповича Вольфа. СанктПетербург, Гостиный двор, №№18, 19 и 20. Москва, Кузнецкий мост, дом Рудакова. 1866г. - 305с.
38. Боголюбов А.Н. Фундаментальные и прикладные науки. (К вопросу о генезисе и развитии прикладных наук).// В кн.: Историко-математические исследования. Вып. XX, 1975г. - 383с.
39. Пирогов Н.И. Об успехах хирургии в течение настоящего пятидесятилетия. В кн.: Записки по части врачебных наук, кн. 4, СПб, 1849.
40. Пирогов Н.И. Начала общей военно-полевой хирургии. Ч. 1, - М.-Л., 1941, стр. 1-2.
41. Анучин Е. Значение статистики как науки и международный статистический конгресс. СанктПетербург, 1872. - 24 с. Типография товарищества "Общественная польза" по Мойке, № 5й.
42. Зенец М. Как не должно собирать медицинские статистические данные и как не должно ими распоряжаться, чтобы вместо результатов истинных не получать ложных.//Военно-медицинский журнал, 1874, часть СХХ.
43. Зенец М.К. "О соотношении между пульсом, дыханием и ростом у человека"// Газета "Врач", 4 июля 1892г.
44. Антоненко А. Критический обзор современных военно-медико-статистических исследований относительно мирного времени. Диссертация на степень доктора медицины. С-Петербург. Типография и хромофотография А.Траншеля, Стремянная, Т12, 1882, - 457с.
45. Юревич А.В., Цапенко И.П. Функциональный кризис науки//Вопросы философии. 1998, вып.1, стр. 17-29.
46. Юревич А.В., Цапенко И.П. Мифы о науке//Вопросы философии. 1996, вып.9, стр. 59-68
47. Хромов Г.С. Наука, которую мы теряем. - Москва. Космоинформ, 1995, - 104с.
48. Розов С.М. Дарвинизм и эпистемология: генетика и меметика // В кн.: На теневой стороне. Материалы к

- истории семинара М.А.Розова по эпистемиологии и философии науки в Новосибирском Академгородке. - Новосибирск, изд-во НГУ, 1996. - 340с.
49. Moritz E. (1995): Metasystems, Memes and Cybernetic Immorality, in: Heylighen F., Joslyn C. & Turchin V. (eds.), The Quantum of Evolution. Toward a theory of metasystem transitions, (Gordon and Brech Science Publishers, NewYork) (special issue of "World Futures: the journal of general evolution, vol. 45, p.155-171).
  50. А.Афифи, С.Эйзен. Статистический анализ: Подход с использованием ЭВМ. - М.: Мир, 1982; 488.
  51. Бащинский С.Е. Некоторые вопросы журнальной этики. // Кардиология. 1995; 35(6): 89-92.
  52. Шноль С.Э. Герои и злодеи российской науки. - М.: КРОН-ПРЕСС, 1997. - 464с.
  53. Научная сессия, посвященная проблемам физиологического учения акад. И.П. Павлова: Стенографический отчет. - М.;Л., 1950.
  54. Рокицкий П.Ф. Биологическая статистика. Минск, Вышэйшая школа, 1973.- 235с.
  55. А.Афифи, С.Эйзен. Статистический анализ: Подход с использованием ЭВМ. - М.:Мир, 1982; 488.
  56. Справочник по прикладной статистике. В 2-х т. Т.1: Пер. с англ./ Под ред. Э.Ллойда, У.Ледермана, Ю.Н. Тюрина. - М.:Финансы и статистики, 1989; - 510с. Т. 2: 1990; - 526с.
  57. Бикел П., Доксам К. Математическая статистика./Пер. с англ.- Вып.1.- М.:Финансы и статистика, 1983, с.278.
  58. Кендалл М., Стьюарт А. Статистические выводы и связи. Пер. с англ. - М.: Главная редакция физ.-мат. литературы. 1973, с. 899.
  59. Конрадов А.А. Статистические подходы к анализу многомерных гетерогенных биологических систем. // Радиационная биология. Радиоэкология, 1994, вып.6, с.877-886.
  60. Волож О.И., Деев А.Д., Кальюсте Т.И. и др. Прогностическое значение некоторых факторов для смертности населения трудоспособного возраста (Перспективное эпидемиологическое исследование). // Кардиология, 1997; 37(9): 43-48
  61. Карпов Ю.А., Сетин В.Ф., Ноева Е.А. и др. Прогностическое значение велоэргометрии у больных с нестабильной стенокардией. //Кардиология. 1993; 33(10): 8-12.
  62. Каган-Пономарев М.Я., Добровольский А.Б., Староверов И.И. и др. Коагулогические факторы, связанные с развитием повторного инфаркта миокарда. // Кардиология. 1994; 34(2): 118-121.
  63. Каган-Пономарев М.Я., Добровольский А.Б., Староверов И.И. и др. Коагулогические особенности у больных инфарктом миокарда при раннем спонтанном и медикаментозном восстановлении коронарного кровотока. //Кардиология. 1994; 34(11): 4-10.
  64. Грацианский Н.А., Качалков Д.В., Давыдов С.А. Связь реакции коронарных артерий на внутрикоронарное введение ацетилхолина с факторами риска ишемической болезни сердца. //Кардиология. 1994; 34(12): 21-26.
  65. Качалков Д.В., Грацианский Н.А. Впервые возникшая стенокардия: роль фибриногена в прогнозировании клинической ремиссии в течение 1-1,5 лет наблюдения.// Кардиология. 1993; 33(3): 16-18.
  66. Аверков О.В., Качалков Д.В., Грацианский Н.А. и др. Нестабильная стенокардия: связь данных обследования при поступлении с исходами в период госпитализации. Значение показателей гемостаза. // Кардиология. 1994; 34(7): 11-20.
  67. Ильин Л.А., Крючков В.П., Осанов Д.П., Павлов Д.А. Уровни облучения участников ликвидации последствий Чернобыльской аварии в 1986-1987 г.г. и верификация дозиметрических данных. // Радиационная биология. Радиоэкология, 1995, вып.6, с.803-828.
  68. Пелевина И.И. Адаптивная реакция лимфоцитов крови людей, подвергавшихся хроническому воздействию радиации в малых дозах. // Радиационная биология. Радиоэкология, 1994, вып.6, с.805-817.
  69. Бесчасный А.А., Немцов А.В. Состояние математизации в психиатрии.// Журнал невропатологии и психиатрии им С.С.Корсакова. 1990, вып.2, с.144-146.
  70. [Немцов А.В, Зорин Н.А. Математическое обеспечение исследований в психиатрии.// Вопросы психиатрии. 1996, т.96, с.94-100.](#)
  71. Будилова Е.В., Дрогалина Ж.А., Терехин А.Т. Основные направления современной экологии и ее математический аппарат: анализ публикаций.// Журнал общей биологии.-1995.- Т.56. вып.2. -с.179-189.
  72. Любищев А.А. Об ошибках в применении математики в биологии. 1. Ошибки от недостатка осведомленности.// Журнал общей биологии.-1969.- Т.30. вып.5. -с.572--584.
  73. Любищев А.А. Об ошибках в применении математики в биологии. 2. Ошибки, связанные с избытком

- энтузиазма.// Журнал общей биологии.-1969.- Т.30. вып.6. -с.715--723.
74. Любищев А.А. Дисперсионный анализ в биологии. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1986. - 200с.
  75. H.L.Dunn, Application of statistical methods in physiology. //Physiological Review, vol. 9, p.275-398.
  76. M.Greenwood. What is wrong with the medical curriculum? //Lancet, i, p.1269-1270.
  77. S.Schor and I.Karten. Statistical evaluation of the medical journal manuscript. //Journal of the American Medical Association, vol. 195. p.1123-1128 (1966).
  78. D.G.Altman. Statistics in the medical journals: Developments in the 1908s. //Statistics in Medicine, vol.10, p.1987-1913.
  79. Леонов В.П., Ижевский П.В. Об использовании прикладной статистики при подготовке диссертационных работ по медицинским и биологическим специальностям. //Бюллетень ВАК РФ, 1997, вып.5, с. 56-61.
  80. Стенли Дж. Тиллингаст. Россия выбирает жизнь: Программа реформирования российского здравоохранения. Часть II // Международный журнал медицинской практики. 1997, вып.4, с.62.
  81. Интервью Президента Американского международного союза здравоохранения Джеймса Смита.// Компьютерные технологии в медицине.1996, вып. 3, с.72-77.
  82. Налимов В.В. О стандартизации способов представления экспериментального материала.// Заводская лаборатория, 1961, вып. 10, с.1268-1273.
  83. Орлов А.И. О современных проблемах внедрения прикладной статистики и других статистических методов.//Заводская лаборатория, 1992, вып.1, с.67-74.
  84. Dawkins, Richard (1976): The Selfish Gene. Oxford University Press, NewYork.
  85. Dawkins, Richard (1982): The Extended Phenotype. Oxford University Press, NewYork.
  86. Lumsden C.J. and Wilson E.O. (1981). Genes, Mind and Culture, Harvard University Press, Cambridge.
  87. Розов С.М. Дарвинизм и эпистемология: генетика и меметика.// В кн.: На теневой стороне. Материалы к истории семинара М.А.Розова по эпистемологии и философии науки в Новосибирском Академгородке. Новосибирск, Новосибирский университет, 1996. стр.311-338..
  88. Bajema, Carl Jay (1972): Transmission of Information about the Environment in the Human Species: A Cybernetic View of Genetic and Cultural Evolution. Social Biology, vol. 19, no. 3, pp. 224-226.
  89. Adams, Richard N. (1991): Social Evolution and Social Reproduction. New Literary History, vol. 22, no. 4, pp. 857-876.
  90. Barkow, Jerome H. (1989): The Elastic between Genes and Culture. Ethology and Sociobiology, vol. 10, no. 1-3
  91. Lynch, A. 1991. Thought Contagion as Abstract Evolution. Journal of Ideas, 2,;3-10.
  92. Dawkins, Richard (1993): Viruses of the Mind. in: Dahlbom, Bo (ed.): Dennett and his Critics: Demystifying Mind. Oxford: Blackwell 1993.
  93. Cziko, Gary (1995): Without Miracles: Universal Selection Theory and the Second Darwinian Revolution. Cambridge, Massachusetts: MIT Press.
  94. Brodie, Richard (1996): Virus of the Mind: The new Science of the Meme. Integral Press.
  95. Gross, Dave (1996): The Blue Star Meme: Applying Natural Selection Thinking to Urban Legends. <http://www.lycaem.org/drugs/other/tattoo/meme.html>.
  96. Best, M., L., 1997. Models for Interacting Populations of Memes: Competition and Niche
  97. Behavior. Journal of Memetics - Evolutionary Models of Information Transmission, 1. [http://www.cpm.mmu.ac.uk/jom-emit/1997/vol1/best\\_ml.html](http://www.cpm.mmu.ac.uk/jom-emit/1997/vol1/best_ml.html)
  98. Lynch, A. 1997. Thought Contagion and Mass Belief. <http://www.mcs.net/~aaron/tcamb.htm>
  99. Lynch, A., 1998; Units, Events and Dynamics in Memetic Evolution. Journal of Memetics - Evolutionary Models of Information Transmission, 2. [http://www.cpm.mmu.ac.uk/jom-emit/1998/vol2/lynch\\_a.html](http://www.cpm.mmu.ac.uk/jom-emit/1998/vol2/lynch_a.html)
  100. Langton, C., Burkhart, R.r, Lee, I., Daniels, M., Lancaster, A., 1998. The Swarm Simulation System. <http://www.santafe.edu/projects/swarm>
  101. Lynch, A., 1998; Units, Events and Dynamics in Memetic Evolution. Journal of Memetics - Evolutionary Models of Information Transmission, 2. [http://www.cpm.mmu.ac.uk/jom-emit/1998/vol2/lynch\\_a.html](http://www.cpm.mmu.ac.uk/jom-emit/1998/vol2/lynch_a.html)
  102. Зырянов Б.Н., Тузиков С.А., Тихонов В.И. Адьювантная химиотерапия рака желудка. - Томск: Изд-во ТГУ, 1996. - 375с.
  103. Е.С.Вентцель. Теория вероятностей. - М.: Изд-во "Наука", 1969. - 576с.
  104. Налимов В.В. В поисках иных смыслов. - М.: Издательская группа "Прогресс". - 1993. - 280с.

105. Т.Кун. Структура научных революций. - М.: Прогресс, 1977. - 300с.
106. П.Фейерабенд. Избранные труды по методологии науки: Переводы с англ и нем./Общ. ред. и авт. вступ. ст. И.С.Нарский. - М.: Прогресс, 1986. - 542с.
107. Тарасенко Ф.П. Непараметрическая статистика. - Томск, изд-во ТГУ, 1976. - 293с.
108. Лакин Г.Ф. Биометрия: Учеб. пособие для биол. спец. вузов - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Высшая шк., 1990. - 352с.
109. Налимов В.В. Вероятностная модель языка. О соотношении естественных и искусственных языков. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Наука, 1979. - 304с.
110. Налимов В.В. Спонтанность сознания. Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектоника личности. - М.: Изд-во Прометей" МГПИ им. Ленина, 1989.

[\[Назад\]](#) [\[Оглавление\]](#)

1998 - 2003. © Василий Леонов

---

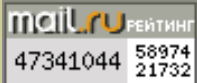
### Литература:

Сойфер В. Горький плод // Огонек. 1988. № 1, 2.

### Здесь читайте:

[Лысенко Трофим Денисович](#) (биографии)

### СТАТЬИ



редактор [Вячеслав Румянцев](#)